格致方法 · 社会科学研究方法译丛



李敏谊　译

John W. Creswell
［美］约翰 · W. 克雷斯威尔　著

混合方法研究导论

A Concise Introduction to Mixed Methods Research

格致出版社　上海人民出版社

《混合方法研究导论》是这个领域引人入胜的入门级读物，赋予读者工具和必需的组织能力，帮助他们以严谨的态度和自信主持一项混合方法研究项目。

——丽贝卡·M. 李，哈佛大学公共卫生学院

这本有关混合方法研究及其研究设计的小册子，秉承实用主义风格，既有深度，又涵盖大量细节。读者可以在研究过程中轻而易举地使用书中所提及的设计方案和流程图……当你要设计一个基础性的混合方法研究时，你会满足于本书所提供的素材。另外，这本易用有效的手册，还提供了进一步深入探究的学习资源和案例。

——爱德华·J. 布兰特迈耶，詹姆斯·麦迪逊大学

本书的主要优点在于其简洁性、一针见血和有的放矢。对于混合方法研究的初学者来说，本书并没有过多涉及那些常常让初学者望而却步或者止步不前的认识论方面的哲学争议，而是为初学者提供了基础性的考量和研究设计的参考。

——德布拉·伯恩斯，印第安纳大学－普渡大学

上架建议：社科研究方法

ISBN 978-7-5432-2506-0

9 787543 225060 >

定价：32.00元

易文网：www.ewen.co
格致网：www.hibooks.cn

您可以通过如下方式联系到我们：
邮箱：hibooks@hibooks.cn

微信 微博



混合方法研究导论

格致方法·社会科学研究方法译丛

李敏谊 译

John W. Creswell
[美] 约翰·W. 克雷斯威尔 著

混合方法研究导论

A Concise Introduction to Mixed Methods Research

格致出版社 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

混合方法研究导论/(美)克雷斯威尔著;李敏谊译.—上海:格致出版社:上海人民出版社,2015

(格致方法.社会科学研究方法译丛)

ISBN 978-7-5432-2506-0

Ⅰ.①混… Ⅱ.①克… ②李… Ⅲ.①混合法-研究方法 Ⅳ.①0241-3

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第088772号

责任编辑 王亚丽
装帧设计 路 静

格致方法·社会科学研究方法译丛

混合方法研究导论

[美]约翰·W.克雷斯威尔 著
李敏谊 译

出 版	世纪出版股份有限公司 格致出版社 世纪出版集团 上海人民出版社 (200001 上海福建中路193号 www.ewen.co) 编辑部热线 021-63914988 市场部热线 021-63914081 www.hibooks.cn	印 刷	上海商务联西印刷有限公司
		开 本	787×1092 1/16
		印 张	10.5
		插 页	2
		字 数	125,000
		版 次	2015年5月第1版
发 行	上海世纪出版股份有限公司发行中心	印 次	2015年5月第1次印刷

ISBN 978-7-5432-2506-0/C·131 定价:32.00元

谨以此书献给伊莎贝尔·马歇尔(Isabel Bickett Marshall, 1914—2014),她把我抚养成人,赋予我爱和支持,并提升了我生活和专业工作的组织性。

——约翰·W.克雷斯威尔

混合方法研究：第三种研究范式的前世今生（代译序）

“混合方法”(mixed methods)这个关键词现在已经进入了大量社会科学、行为科学、健康科学、心理学以及教育学的学术文献中，运用混合方法进行学术研究似乎已经成为一种趋势。早在2004年，美国教育研究者约翰逊(R.Burke Johnson)和奥屋格普兹(Anthony J.Onwuegbuzie)就在《混合方法研究：这种研究范式的时代已经来临》一文中认为混合方法研究(mixed methods research)是定性研究以及定量研究的天然补充，是“第三种研究范式”。[①]2004年12月14日，美国华盛顿地区4所全国性组织召开有关“混合方法研究”在教育领域应用的研讨会，来自全国研究协会(National Research Council)、美国教育研究协会(American Educational Research Association)、美国心理学协会(American Psychological Association)以及美国科学基金会(National Science Foundation)的238名代表，公开讨论混合方法研究的理论和实践问题。诸多社会科学各个领域的研究人员，都在推动混合方法研究的普及和深入发展。而2011年美国国立卫生研究院(National Institutes of Health)下属的行为与

① Johnson, R.B., & Onwuegbuzie, A.J.(2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher*, 33(7), 14—26.

社会科学研究处(Office of Behavioral and Social Sciences Research, OBSSR)在约翰·克雷斯威尔(John W. Creswell)教授等人的牵头下,发布了《健康科学中混合方法研究的最佳实践指南》①(Best Practices for Mixed Methods Research in the Health Sciences,以下简称《指南》)。该《指南》为研究人员如何运用混合方法研究这种新型的研究范式来申请国立卫生研究院最主要的研究项目基金(research projects,俗称 R 系列基金)提供了具体的建议,这有着重大的范式转换的意义。传统的健康科学研究,也就是所谓医学研究,都是遵循最严格的定量研究范式,以随机临床试验为黄金法则。而以国立卫生研究院为带头人的联邦资助机构,为混合方法研究进入戒备森严的医学领域大开方便之门,同时提供规范的指引。在一定意义上说,混合方法研究作为第三种研究范式已经在科学领域登堂入室了!

那么,这样一种研究范式何以发生发展,何以可能,如何可行?

一、 混合方法研究的起源

从更宽泛的社会科学研究视角来考察,混合方法研究有着悠久的历史。在社会学研究的历史上,就出现过利用多种研究方法进行综合研究的典范。当然,那个时代并没有旗帜鲜明地提出所谓"混合方法研究"这个术语。

---

① Creswell JW, Klassen AC, Plano Clark VL, Smith KC for the Office of Behavioral and Social Sciences Research. Best practices for mixed methods research in the health sciences. August 2011. National Institutes of Health. Date retrieved. http://obssr.od.nih.gov/mixed_methods_research.

（一）霍桑实验

霍桑实验（Hawthorne Studies）是心理学研究史上著名的案例，是由哈佛大学的心理学教授梅奥（Elton Mayo）于1924年至1932年间主持的一系列研究，由于在美国芝加哥西部电器公司（Western Electric Company）所属的制造电话交换机的霍桑工厂进行而得名。

当时社会受泰勒等人的科学管理理论的指导，强调管理的科学性、纪律性、合理性，将工作的个体看做"经济人"，即认为他们的工作情况是受外界条件和制度决定的，比如照明、温度、休息时间。在此背景下，有较为完善的娱乐设施、医疗制度和养老金制度的霍桑工厂，工人们的工作成绩却非常不理想。研究正是要试图理解并解决这个问题。霍桑实验可以分为六个阶段：照明实验、继电器装配实验、第二继电器装配组、实验云母片分离组对比实验、访谈实验以及绕线室研究，这六个阶段的研究分别验证了物理条件、福利制度、监管制度和非正式群体对工作效率的影响。

在霍桑实验中，研究者用到了前后测实验、控制组实验、访谈、观察等定量和定性的研究方法，而每种方法得到的结论互相补充，共同推动霍桑实验继续推进以便找到真正的问题答案。但是霍桑实验也招来一些批评，最多的批评是来自对实验中变量的界定和控制不严密，这在很大程度上影响了结论的可靠性，使研究结果有很多的可能性解释。特别是对该实验结果解释有重大作用的人际关系，在实验中没有得到严格定义。还有批评者认为，研究者在解释研究结果时漏掉了很多可能的重要因素，比如当时1930年大萧条的影响，还有后来对参与实验女工的访谈中谈到的不愿意回到原来的严厉监管的工作环境中等。

尽管存在着这样或那样的批评，霍桑实验在心理学、管理学上的重要意义是毋庸置疑的。它在一定程度上对泰勒等人提出的科学管理理论提出了质疑，让研究者、管理者们开始重视个人本身、人际关系的重要性。而“霍桑效应”这个词也在教育、医学等领域得到越来越多的应用和肯定。

(二) 奥地利马瑞萨镇研究

与霍桑实验相比，奥地利马瑞萨镇研究(Marienthal Study)就显得较为陌生了。但是，这也是一项非常伟大，甚至于对社会学研究方法和范式产生了重要影响的研究。马瑞萨镇研究是由犹太裔奥地利籍(后入美国籍)社会学家拉扎斯菲尔德(Paul Felix Lazarsfeld)领衔，于1933年针对马瑞萨镇的失业情况开展的研究。在这项研究中，研究者综合运用了定量研究和定性研究的多种研究方法，堪称混合研究的典范。但是由于研究结论发表的时间为1933年，正是欧洲多事之秋，而拉扎斯菲尔德又是犹太后裔，于是他们在1933年以德文发表的研究结论被压制多年。直到1971年他们的研究结论被翻译成英文重新发表，才得到世界学术界的一致认可。在时隔80年后的今天，再次拂去马瑞萨镇研究这枚珍珠上的尘埃，研究中混合方法的使用仍然非常值得我们学习和研究。

马瑞萨镇曾经是奥地利一个普普通通的小村庄，离著名的音乐之都维也纳仅10千米之遥。随着纺织工业的入驻，大量的工厂工人来到马瑞萨镇，使得马瑞萨镇变得蓬勃兴旺起来。而纺织工业逐渐成为马瑞萨镇唯一的经济命脉，全镇几乎所有的就业都与纺织工业息息相关。纺织工厂也一度成为奥匈帝国最大的工厂之一，不难想象当年的盛况。好景不长，随着1930年大萧条的来临，纺织工业也难以逃脱。在伦敦股市崩塌之前，纺

织工厂就已经受到大萧条的影响。工厂逐步失去了它在匈牙利和巴尔干半岛地区的市场，马瑞萨镇的支柱产业濒临倒闭。1926年前后，工厂解雇了将近一半的工人，人数达到1 200人。1929年，工厂正式宣布倒闭，倒卖了生产设备和厂房。于是，到1930年大萧条真正来临时，除了少数在本地经商或者在周边城镇工作的人，整个马瑞萨镇的工人都失去了工作。并且随着大萧条的扩散，这些人也很快都失去了工作。

长时间和大面积的失业给马瑞萨镇居民的生活带来了严重的影响。但是政府冰冷的统计数据和坊间的传言，哪个更加可信呢？三位研究者希望能够填补这二者之间的空白，用切实可靠、生动详实的研究数据来展现、表征失业给居民生活、失业者心理带来的影响。我们可以用一个表格来更清晰地表现在马瑞萨镇研究中用到的研究方法和过程。①

马瑞萨镇研究给社会学研究带来了巨大的突破，相信这一点学术界都是非常认可的。该研究将定量的数据收集方法和定性的描述性材料分析结合起来，这样的研究设计在今天都是非常值得学习的。它糅合了官方统计数据、历史背景、问卷调查、观察、专家报告、文本分析等多种数据分析方法来展现一个更加全面完善的马瑞萨镇居民的生活，在数据整合方面提供了独特的创造性的视角。这三位研究者都对社会学的研究发展和传播有着开拓性的创造；其中，拉扎斯菲尔德在社会学研究方法方面的贡献尤其令人瞩目。他的两级传播理论的研究被看做媒体传播研究的传统的奠定者。1940年，拉扎斯菲尔德和他的同事一起运用他独特的数学模型对美国总统选举进行了详尽的调查，来探讨媒介对民众选举意愿的影响，并以此为基础写成了传播

① Jahoda, M., Lazarsfeld, P.F., & Zeisel, H(1971/2009). *Marienthal: The Sociography of an Unemployed Community* (4th edition). New Jersey, Transaction Publishers.

表 1　马瑞萨镇研究的数据收集方法一览表

<table>
<tr><th colspan="3">现在的分类方法</th><th>最初的数据</th></tr>
<tr><td rowspan="25">非介入性数据
↓
介入性数据</td><td rowspan="8">定量数据</td><td rowspan="4">官方数据</td><td>选举结果</td></tr>
<tr><td>人口统计</td></tr>
<tr><td>住家统计(housekeeping statistics)</td></tr>
<tr><td>工业委员会收到的报告和抱怨</td></tr>
<tr><td rowspan="5">文本分析</td><td>账本</td></tr>
<tr><td>图书馆记录(账单)</td></tr>
<tr><td>报刊订阅</td></tr>
<tr><td>俱乐部会员情况</td></tr>
<tr><td>定性数据</td><td>家庭日记</td></tr>
<tr><td>定量数据</td><td>结构式观察</td><td>步行速度测量</td></tr>
<tr><td>定性数据</td><td>参与式观察</td><td>家访</td></tr>
<tr><td></td><td rowspan="6">行动研究</td><td>衣物捐赠项目</td></tr>
<tr><td></td><td>医药咨询</td></tr>
<tr><td></td><td>花式设计课程(pattern design course)</td></tr>
<tr><td></td><td>针对女孩的体操课程</td></tr>
<tr><td></td><td>政治活动</td></tr>
<tr><td></td><td>父母教养指导</td></tr>
<tr><td rowspan="7">定量数据</td><td>专家报告
(expert report)</td><td>来自教师、牧师、镇长、医生、生意人、政府官员等组织人员的报告</td></tr>
<tr><td rowspan="2">项目性资料
(projective material)</td><td>学校文章,获奖文章</td></tr>
<tr><td>竞赛</td></tr>
<tr><td rowspan="4">书写记录</td><td>心理测试</td></tr>
<tr><td>家庭记录,包括对每个成员的单独记录</td></tr>
<tr><td>餐点记录</td></tr>
<tr><td>时间日程表</td></tr>
<tr><td>定性数据</td><td>个人访谈</td><td>生活史</td></tr>
</table>

学的经典著作《人民的选择》一书，奠定他被评为"传播学四大奠基人"的基础。[①]研究发现，媒介的影响并没有预想的那么大，媒介的信息并不是直接作用于选民，而是先流向选民中间的意见领袖，再由意见领袖流向更多的选民。因此意见领袖起到非常重要的作用。在拉扎斯菲尔德的研究中，他开创和进一步发展了大量的研究方法，比如统计调查分析(statistical survey analysis)、焦点小组访谈(focused group interview)、潜在结构分析(latent structure analysis)、语境分析(contextual analysis)，他也被认为是数学社会学(mathematical sociology)的创始人之一，奠定了定量研究方法在社会学研究中的基本地位。学术界认为他在欧洲思辨的社会科学和美国行为主义化的社会科学间架起了桥梁，用方法的融合沟通了两种不同的社会学研究倾向，影响了社会学的发展。

二、 在范式斗争中诞生的混合方法论

国际学术界第一本专门针对混合方法研究的杂志在其创刊号上把"混合方法研究"宽泛地定义为"研究者在单个研究或者某个研究方案中同时使用定性和定量研究方法来收集、分析数据资料，整合研究发现以及作出推断"[②]。顾名思义，混合方法研究区别于定性研究方法以及定量研究方法之处在于，混合方法研究在学术研究中试图综合使用这两种研究路径，讲求条条大

① 周葆华(2008).重探拉扎斯菲尔德："效果地图"与"批判"效果思想.国际新闻界，6：51—55.

② Tashakkori, A., & Creswell J. W. (January 2007). The New Era of Mixed Methods. *Journal of Mixed Methods Research* 1(1)：4.

路通罗马，最大化地实现研究目的。这样一种试图在定量研究范式与定性研究范式的论战中闯出“第三条道路”的选择，实际上是对延续了近30年的两种范式之争的一种妥协以及调和。其实，定量和定性这两个研究路径的论战在本质上是本体论和认识论层面上的范式之争。这两条道路的斗争最早可以追溯到17世纪西方自然科学崛起之日，科学与宗教之间的角力。①20世纪60年代以来，随着人类学、民族志等研究方法逐渐在社会科学进而在教育学领域得到应用，定性研究范式开始显山露水，从而公开与实证主义哲学指导下的定量研究范式抗衡。自20世纪80年代以来，这两种范式的斗争进入白热化。很多研究者针对这种二元分裂的局面提出了混合方法研究这个解决办法，并试图超越上述这种意识形态的争论。例如有些研究者指出，要把实用主义作为综合方法研究的哲学伴侣，②也就是说坚持实用至上的原则，而不是深陷在方法论的意识形态的斗争之中。还有研究者指出，实用主义哲学指导下的研究方法论是解决社会科学方法论危机的有效途径。③

随着定量研究和定性研究争论的发展和深入，逐渐呈现出三种不同的观点。罗斯曼和威尔森(Rossman & Wilson, 1985)将在辩论中产生的不同观点归纳为三个不同的派别：纯粹主义者(purists)、情境主义者(situationalists)和实用主义者(pragmatists)。④

---

① 阎光才.教育研究中量化和定性方法之争的当下语境分析.教育研究，2006,(2):47—53.

② John, R.B., & Onwuegbuzie, A.J.(October 2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher* 33(7):16—17.

③ Morgan, D. L. (January 2007). Paradigms Lost and Pragmatism Regained: Methodological Implications of Combining Qualitative and Quantitative Methods. *Journal of Mixed Methods Research* 1(1):48—76.

④ Niglas. K(2000) Combing quantitative and qualitative approaches. paper presented at the European Conference on Educational Research, Edinburgh, September,. http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/00001544.htm.

纯粹派主要将讨论的焦点集中在范式的层面，认为定量研究和定性研究分别基于不同的科学研究范式，前者是科学实证主义的范式，后者是自然主义、人本主义的范式。两种范式在本体论、认识论和伦理价值方面都存在着不同，社会的理解以及对研究的本质也有一些不同的假设。这些不同的理论假设决定它们服务于不同的研究目的和研究情境，彼此之间是一种相互排斥的关系。选择其中一种范式就意味着对一套理论假设的认可，也就必然会排斥另外一种范式。因此，建立在不同范式之上的这两种方法彼此之间是不相容的。为了保持研究的纯洁性，不应该将两种不同的理论范式和研究方法混在一起使用。

情境派主要将讨论的焦点放在研究的问题和情境上，认为定量方法和定性方法各有自己的优缺点，应该根据研究的具体情况决定是否可以结合以及如何结合。持这种观点的人认为，范式与方法之间的关系是一个经验的问题，应该通过考察研究者的具体工作来进行探讨，而不只是停留在抽象的理论探讨上。他们不同意正派的观点，反对把定量研究和定性研究之间的区别作为范式之间的区别。他们认为，这样做实际上混淆了真正重要的问题，而且在研究实践中导致了不必要的分野。在实际研究中，方法不一定与范式密不可分，研究者可以混合使用各种技巧，为自己的研究问题和具体情境服务。

与情境派相比，实用派也认为定性研究可以与定量研究结合使用，但是他们更加注重研究的具体功用。他们将讨论的焦点主要放在方法的使用上面，不讨论范式以及建立系统的结合方法和衡量标准的问题。他们认为理论上的探讨往往流于空泛，并不能反映研究者的实际工作。如果仔细考察研究者的具体实践，两大阵营之间的对垒之墙便可以不攻自破，范式之间的区别实际上是比较模糊的。研究者可能同时在不同范式的范围内活动，或者在研究的不同阶段和环节上使用基于不同范式基

础之上的研究方法和手段。一项研究可以既调查“事实真相”，同时又了解当事人的观点；既关注研究者和被研究者双方的事实建构，又达到改造现实的目的。由于社会现象纷繁复杂。社会科学研究往往具有较大的包容性，可以同时发挥以上各种范式所具有的不同功能。

上述三个派别中，纯粹派属于单一方法论者。纯粹派这种非此即彼的争论，不但夸大了定性研究和定量研究之间的区别，妨碍了两种研究路径之间的沟通和交流，而且影响了教育研究质量的提高，不利于教育实践当中问题的解决。为了回应单一方法论者强调的范式与方法之间的联系，不少学者提出用实用主义的范式以区别实证主义/解释主义两大类别。这种观点认为研究世界由三大范式构成：定量研究、定性研究和混合方法研究；每个范式都基于一种哲学体系，分别是实证主义、建构主义和实用主义。也可以说，混合方法成为定量和定性两大传统范式之间哲学和方法学上的中间路线。这种观点强调研究的实用性和背景性，主张研究问题决定研究方法，研究结果至上。

本书作者则认为范式与方法——更确切地说，范式与研究设计之间可以紧密联系。同步设计（或称平行设计，即研究中定性和定量资料/数据采集同时进行）的混合方法研究可以以一种范式（如实用主义）为基础；而在次序设计（即混合方法研究中定性和定量资料/数据采集分次序进行）中，范式则可以转变，例如在先定量后定性的研究设计中，研究者可以先是从后实证主义角度进入，而后从建构主义角度分析。本书作者认同混合方法研究正是从实用主义的角度指出，定性研究与定量研究并不一定互相排斥，人们过于夸大两者之间的差异，而事实上两者各有优劣。值得倡导的应该是方法的多元主义，如此不仅可以摆脱彼此的局限，而且在混合方法研究中有益于彼此的结

论进行互证，以及提供有效的答案。[1]从这个意义上说，我们也许能更好理解混合方法研究日渐流行的学术背景。

我非常荣幸能够得到SAGE出版社和格致出版社的邀请，主持翻译社会科学研究方法论领域的顶级大师约翰·克雷斯威尔(John W. Creswell)教授为混合方法论初学者专门撰写的简明读本。此外，还要感谢格致出版社引进本书的中文版权，感谢王亚丽编辑在出版过程中的支持和帮助，最后还要感谢郭宴欢同学在整理译稿过程中所提供的协助。克雷斯威尔的写作风格是言简意赅，微言大义。就本书而言，篇幅的单薄和内容的厚重形成了鲜明的对比。尽管这是入门级别的简明读本，但需要读者熟悉定量研究和定性研究这两种范式，才能读懂大师的言外之意。因此，我在翻译本书上所耗费的精力和时间，远远超过了最初的估计。当然于学术研究而言，这次翻译也算是一次"勇猛精进，志愿无倦"的旅程。恳请读者不吝赐教，所谓"嘤其鸣矣，求其友声"！

心怀感恩，文责自负。

李敏谊

2015年初春于北京师范大学

① Sechrest, L., & Sidana, S. (1995). Quantitative and qualitative methods: Is there an alternative? *Evaluation and Program Planning*, Vol.18, pp.77—87.

中文版前言

我写作《混合方法研究导论》一书的意图旨在为读者提供一个简短的、导读性质的文本来介绍混合方法研究。进一步而言，我期待读者用两到三个小时就可以读完这个导论，而且本书体量小、价格低，大家都买得起。此外，作为一个导论，我也觉得本书易于翻译，可以在不同语种中得到传播，便于服务更广泛的国际读者群。现在，本书的各种语言版本纷纷面世，是价廉物美的读物。

本书的底稿源自我2013年在哈佛大学全球健康与社会医学系(Department of Global Health and Social Medicine)的授课经历，那时我以访问教授的身份到该系和公共卫生学院(School of Public Health)交流一个学期。我的职责之一就是担任一门硕士研究生课程的主讲，为全球健康、社会医学和公共卫生领域的师生讲授如何实施混合方法研究。因此，2013年春季学期，我用10个星期的时间和大概30名师生讨论混合方法研究。课程的内容和本书这个“简明”的导读性质的文本内容完全一致。此外，在这门课程上，全球健康与社会医学系及公共卫生学院的部分有识之士一起致力于未来在哈佛大学开设混合方法研究的研究生课程，并为师生提供相关的咨询服务。2014年，混合方法研究这门课程以及相关咨询服务已经在哈佛大学扎根了。这门课程的相关主题已经被这个导论纳入囊中。

通过阅读本书，期待您能开展混合方法研究或者改善您现有的研究。混合方法研究是一种新的方法论，已经在美国、英国和全世界吸引了大量的研究者。混合方法研究旨在同时使用定量研究和定性研究，致力于通过整合两种数据来为我们社会科学、行为科学和健康科学的研究课题提供更好的理解，这种做法要优于单独使用定量研究或定性研究来解决问题。我真诚地希望您会享受阅读这个简明读本，并理解何谓混合方法研究。

约翰·克雷斯威尔

国际混合方法研究协会主席

2015年3月于美国内布拉斯加州林肯县

英文版前言

我认为，阅读本书的人有意于探索或者进行混合方法研究。而且，我认为你可能有研究话题或者研究问题，需要通过收集和分析定量（例如调查）数据及定性（例如访谈）数据解决此类研究话题或研究问题。那么你知道把这两种范式整合（混合方法研究）会提升研究价值吗？同时你是否知道，混合方法研究可以帮助你更好地理解研究话题或研究问题，这要比各自简单汇报调查研究结果或者访谈结果更好吗？此外，当你整合两种研究方法，你会如何整合两种数据呢？其中一类数据以数字（调查数据）为表现形式，另外一类以字词（访谈数据）为表现形式。那么你如何才能把研究结果呈现为一个优秀的研究项目呢？通过阅读本书，你将会学到如何整合两类研究数据，同时用一个严格、系统的方式来架构“混合方法研究”，以便致力于出版和申请资助。

本书的宗旨

本书的出版源自我过去10—15年致力于混合方法研究的研讨班的工作。这些研讨班主要针对混合方法研究的初学者，

他们包括寻求使用混合方法研究来写硕士论文或者博士论文的研究生，他们也包括使用混合方法研究来撰写资金申请书的教师和研究人员。我在研讨班上所采用的方法就是，邀请这些初学者提供他们感兴趣的研究项目作为混合方法研究的题目。这种办法貌似还不错，但是我常常觉得如果这些初学者在混合方法研究上有一点点基础的话，也许我们的研讨班效果会更好。遗憾的是，尽管主要针对或者专门致力于混合方法研究的书籍大约有 31 本之多(Onwuegbuzie，2012)，但很多书籍都是长篇累牍的，包括我和另外一位学者合著(Creswell & Plano Clark，2011)的一本书就有 347 页之多。很多研讨班的学习者没有那么多时间阅读这些长篇大论，甚至没有时间在这些巨著中找到一些关于混合方法研究的短篇章节来进行阅读(Creswell，2012)。这些初学者可能也没有时间找到并阅读学术期刊中关于如何进行混合方法研究的文献。我感到很有必要提供一个导论让我的研讨班学员可以认识混合方法研究的要旨，而这个导论花 2—3 小时就能读完。本书的主要目的就是提供一个混合方法研究的概略，同时让读者通过必要的步骤来规划研究或者设计研究方案。作为一个导论，本书不会涉及混合方法研究的方方面面。但是，本书会为理解混合研究方法论提供基础。

读者对象

作为关于混合方法研究的导论，本书针对初学者，或者是那些更资深的研究者，他们都需要快速掌握混合方法研究。这个导论可以为美国在社会科学、行为科学和健康科学领域的研究者，以及世界各地的研究者提供混合方法研究的概要。

此简明读本的特点

本书所蕴含的几个特点可以帮助读者更好地理解混合方法研究：章节篇幅简短，注释和解释精简以便不会打破文本本身的流畅性，每章最后都附有推荐读物书单，书后附有关键术语的简要汇编以便读者可以快速掌握混合研究方法论的专门术语。这个导论中众多想法都源自我在SAGE出版社和培生(Pearson)出版社最新出版的研究方法类的书籍[部分是和普兰诺·克拉克(Plano Clark)合著]。

本书的章节安排

第1章我首先界定了混合方法研究的定义，并描述了这种方法论的关键特征。我在第2章鉴别出设计混合方法研究的关键步骤，当有学生和教师来到我办公室希望设计一个混合研究项目时，我也会使用这些步骤。毫无疑问，如果要进行混合方法研究，那么不仅仅需要掌握定量研究技能，还需要掌握定性研究技能，同时也需要混合方法研究的技能。第3章，我回顾了运用混合方法研究所必需的技能。那么在第4章，我集中火力瞄准所有混合方法研究的设计方案，同时讨论了在当下研究项目中主要涉及的六种主要研究设计方案。第5章延续了第4章的内容，主要讲述了如何运用流程图来表征每一种研究设计方案的流程。当你记住其中一个研究设计方案后，你就可以根据自己

的混合方法研究项目开始阅读第 6 章，本章研讨的是如何撰写项目书的起始部分：导论，其中包括陈述研究目的/研究目标和研究问题。第 7 章会讨论两个开展研究的关键问题——取样和整合，这两个问题在不同的研究设计方案中有所不同。第 8 章会快速进入到研究过程的末端，也就是研究结束后关于出版混合研究成果的进一步建议。第 9 章认识到在混合方法研究过程中保持高质量标准的重要性，回顾了用于评价研究质量的有关判断标准。第 10 章，我总结归纳了混合方法研究的科学发展，展望了在数字化研究时代混合方法研究的走向。在所有章节中，我都均衡使用了定量研究和定性研究，以便同等重视这两种研究范式。

致　谢

我要感谢过去15年来参加混合方法研讨班的、来自各个学科和各个国家的所有学员，感谢他们所提供的支持。谢谢你们颇有帮助的建议。此外，我还要感谢SAGE出版社的全体工作人员为本书出版所给予的支持。感谢来自研究方法、统计和评价编辑部的维基·奈特(Vicki Knight)，她支持了我的工作，我对她在项目中所贡献的聪明才智心怀感激。同时，我还要感谢我在内布拉斯加大学林肯分校的博士研究生和高阶研究助手提姆·格特尔曼(Tim Guetterman)，他为本书的出版不遗余力，同时贡献了真知灼见和研究能力。

目　录

混合方法研究：第三种研究范式的前世今生（代译序）　/Ⅰ
中文版前言　/Ⅻ
英文版前言　/ⅩⅣ
致谢　/ⅩⅧ
1　混合方法研究要义　/1
1.1　理解混合方法研究　/1
1.2　混合方法研究的核心特征　/4
本章建议　/10
推荐读物　/10

2　设计混合方法研究的步骤　/11
2.1　研究规划的必要性　/11
2.2　研究设计的工作步骤　/12
本章建议　/25
推荐读物　/25

3　进行混合方法研究所需的技能　/27
3.1　进行混合方法研究的先决条件　/27
3.2　混合方法研究的团队　/29
3.3　研究对个人能力的要求　/30
本章建议　/37

推荐读物 /38

4 混合方法研究的基础设计方案和高阶设计方案 /39

4.1 初步的考虑 /39

4.2 基础设计方案 /40

4.3 高阶设计方案 /47

4.4 如何选择设计方案 /53

本章建议 /54

推荐读物 /55

5 如何绘制流程图 /58

5.1 流程图的定义 /58

5.2 流程图的使用 /59

本章建议 /69

推荐读物 /69

6 写作混合方法研究的导论 /70

6.1 写一个好导论的重要性 /70

6.2 混合方法研究导论部分的脚本 /71

6.3 写出研究的目的 /74

6.4 提出研究问题 /76

本章建议 /81

推荐读物 /81

7 取样和数据整合问题 /83

7.1 取样和数据整合问题 /83

7.2 取样 /84

7.3 整合 /91

本章建议 /96

推荐读物 /97

8 用于出版的混合方法研究论文的写作 /98

8.1 定位一本合适的学术期刊 /98

8.2 《混合方法研究学刊》采用的评估标准 /100

8.3 两种类型的混合方法研究类论文 /101

8.4 梳理实证研究类论文的结构以反映研究设计 /104

8.5 用于发表的论文要素核查表 /107

本章建议 /108

推荐读物 /109

9 评估混合方法研究的质量 /111

9.1 如何应用这些标准 /111

9.2 我作为《混合方法研究学刊》联合主编所使用的质量评估准则 /115

9.3 可用于混合方法研究的标准 /118

9.4 国立卫生研究所推动"最佳实践"提供的建议 /120

本章建议 /122

推荐读物 /122

10 混合方法研究的发展和进步 /124

10.1 科学的发展 /124

10.2 数字化时代的混合方法研究 /131

本章建议 /132

推荐读物 /133

参考文献 /135

术语汇编 /139

1 混合方法研究要义

本章讨论主题

- 混合方法研究作为一种方法论和一种研究方法存在已经超过 25 年
- 混合方法研究的定义
- 混合方法研究不是什么
- 混合方法研究的四个关键特征

1.1 理解混合方法研究

我认为开篇最好的途径便是理解混合方法研究的基本特征。作为一种存在超过 25 年的方法论,混合方法研究有着一些易于识别的共同要素。这并不是说,关于混合方法研究的核心要义并非毫无争议。这可以从哲学角度来分析,其中认识论和其他的哲学假设位于争议的舞台中心。混合方法研究可以被视为一种方法论,也就是说,这是一种源自广义哲学的研究过程、可以进一步解释和传播的研究过程。或者说,可以用一个转型的哲学角度(transformative perspective)来认识混合方法研究,例如女性主义(feminism)或者是残障理论(disability theory)。

既然存在所有的可能性，那么至关重要的是认识到基于本书作者哲学视角而存在的几种定义。

我的哲学立场是把混合方法研究看做一种方法。这就是说，我会赋予混合方法研究一种截然不同的方法取向，这种取向把数据收集、分析和诠释放在核心的位置。这并不是无视研究问题、方法论和哲学的重要性。这种哲学立场仅仅是强调方法本身，因为这些方法提供了一种科学、具体的方式来进入混合方法研究领域。

1.1.1 混合方法研究是什么

基于上述立场，我把混合方法研究看做：

> 社会科学、行为科学和健康科学领域的一种研究取向，持有这种取向的研究者同时收集定量（封闭的）数据和定性（开放的）数据，对两种数据进行整合，然后在整合两种数据强项的基础上进行诠释，更好地理解研究问题。

这种研究取向的核心假设是：当研究者同时整合统计趋势（定量数据）和故事及个人经验（定性数据），那么这种强强联合要比单一采纳任一数据形式能更好地理解研究问题。

1.1.2 混合方法研究不是什么

基于上述定义，我们可以得出以下关于混合方法研究不是什么的几个推断：

> （1）混合方法研究并非简单地收集定量数据和定性数

据。尽管这也会有所帮助，但是这种类型的研究不会谈及整合两种数据类型，也不会重视两种数据类型的强强联合会给研究带来什么意义。

(2) 混合方法研究并非一个简单的研究标签。此种方法论有一系列密切相关的科学技术，熟悉混合方法研究的评审者会查找你研究中是否拥有这些特质。

(3) 读者不要把混合方法研究和定量研究中的混合模型相混淆，所谓混合模型是指研究者在统计分析中计算出固定效应和随机效应。

(4) 混合方法研究并不仅仅是一种评估技术，例如形成性评估和总结性评估，尽管研究者在此类评估中同时收集和整合定量数据及定性数据。

(5) 混合方法研究并非是定性研究加上定量研究。混合方法研究可以是两种数据类型的叠加，也可以把定量研究嵌套进定性研究。但是不管采用何种方式，我们都需要理论依据来论证何以可能。

(6) 混合方法研究既非简单地收集多种形式的定性数据(例如访谈和观察)，也非简单收集多种形式的定量数据(例如调查和实验数据)。混合方法研究涉及同时收集、分析和整合定量数据及定性数据。如此这般，不同研究方法的价值(例如统计趋势和故事及个人经验)要比单一的研究方法更有助于理解研究问题。当你使用多种形式的定性数据(或者多种形式的定量数据)，那么此类研究应该被界定为“多元方法研究”(multimethod research)，而非混合方法研究。

1.2 混合方法研究的核心特征

1. 为了解决研究问题，同时收集和分析定量数据和定性数据。

2. 使用严格的定性研究方法和定量研究方法。

3. 使用一种明确说明的混合方法研究设计方案来整合定量数据和定性数据，并基于这种整合进行诠释。

4. 有时这种混合方法研究的设计方案基于某种哲学或者理论。

在本章余下的篇幅，我会详细解说上述每一条核心特征。

1.2.1 收集定量数据和定性数据

在此，我的假设是：定量数据和定性数据是两种不同的数据类型，但是拥有同等重要的地位。使用定量方法的研究者要决定研究内容，提出具体的研究问题或者假设，测量变量以便找到问题的答案，使用统计分析来对结果进行诠释。定性研究方法和定量研究方法有所不同，定性研究的探索者提出的是总括性的问题，以文本、音频或视频的形式收集数据。定性研究的标志性特征是，研究者作为参与式观察者来收集数据或者采用各种研究工具性质的协议文本来直接询问研究对象各种开放性问题，这些工具包括访谈大纲、焦点小组讨论大纲或者问卷。收集完定性数据之后，研究者通过主题分析(thematic analysis)并以文学的形式呈现研究发现，例如故事或者记叙文本。两种研究方法都遵循一般的进程：识别问题，确定研究议题，收集数据，分

析数据并解释结果。然而,两种研究方法在完成所涉及的每一个步骤上都存在大量的差异。

定量研究和定性研究的要素都涵盖在混合方法研究中。因此,重要的一点就是要认识到混合方法研究者需要同时精通两种研究方法。而且,为了提出混合方法研究的设计方案,研究者需要理解因为两种研究范式叠加而得到增强的优缺点。表 1.1 简要概述了定性研究和定量研究的优缺点。

表 1.1 定性研究和定量研究的优缺点

优　　点	缺　　点
定性研究	
提供了一些人的详细观点 把握了参与者的话语 在情景中理解参与者的经历 基于参与者的观点,而非研究者的观点 受到喜欢故事的人群的欢迎	受制于可推广性 提供的是软性数据(并非硬数据,例如数字) 研究少数的人群 高度主观性 由于依靠参与者本身,不依赖于研究者的专长
定量研究	
优　　点	缺　　点
通过广泛人群的大量数据来得出结论 有效地分析数据 探索数据内部的关系 考量可能的因果关系 受到喜欢数字的人群的欢迎	脱离个人体验,研究干巴巴的 不记录参与者的只言片语 对于参与者本身的脉络理解有限 主要由研究者所驱动

1.2.2 使用严格的方法

尽管定量研究和定性研究汇聚成为混合方法研究,但是这并不意味着混合方法研究会抹杀任一研究方法的视域。近年来,若干个作者从定量研究或者定性研究的视角,推进建立了判

断何谓严格研究的准则。我们需要关注这些准则，不管它们是来自医学领域的《随机对照试验报告指南》，还是来自研究设计类书籍所推动建立的有关定性研究的非正式指南，此类书籍包括《研究设计：定性研究、定量研究和混合方法研究》(Creswell, 2014)。对于定量研究和定性研究而言，判断严格研究的关键要素包括以下几点：

(1) 研究设计的类型(例如实验研究、人种志研究)；

(2) 获准进入研究场域；

(3) 抽样方法(系统的抽样 vs 目的性抽样)；

(4) 参与者数量；

(5) 需要收集的数据类型(例如文本、音频、视频、测试分数、问卷答案)；

(6) 收集数据所使用的工具(例如调查表、观察表、开放式访谈大纲、焦点小组访谈大纲)；

(7) 数据库的组织和清理(数据分析的第一步)；

(8) 后续数据分析步骤，从基础到更加复杂的分析方法(例如从描述统计到推断统计，从编码到归纳主题)；

(9) 建立研究合法性和数据可靠性的方法(内部效度 vs 提升效度的策略)。

1.2.3 整合定量数据和定性数据

在混合方法研究领域，再也没有一个话题如数据整合般如此让人困惑不解。你怎么才能调和文本数据与数字数据呢？研究者之所以常常不会处理这些流程，仅仅是因为他们一般只处理过一种类型的数据(定量数据或者是定性数据)。

为了理解在何处以及如何整合两种类型的数据，首先需要

对混合方法研究的设计方案(我会在这里简单介绍这些方案,后续会在第4章详细说明)有所了解。在所有混合方法研究项目中,最核心的是三种基础设计方案。在此之上,后续还有三种高阶设计方案。

三种基础设计方案如下:

(1) 聚敛式设计(convergent design),设计的意图就是同时收集和分析定量数据及定性数据,最后基于比较两种结果的目的,而对定量数据及定性数据进行聚合分析(有些学者表示,可以用两种数据结果互相验证)。

(2) 解释性序列设计(explanatory sequential design),设计的意图在于先收集定量数据,然后使用定性数据来更深入解释定量研究的结果,这是比较简单明了的设计。

(3) 探索性序列设计(exploratory sequential design),设计的意图在于先用定性研究探索研究问题,因为问题可能不那么明确,研究对象可能鲜被触及或者大家对研究对象知之不多,研究场域难以进入。在这个初始性探索后,研究者把定性研究发现用于第二阶段的定量研究。这个阶段的定量研究可能涉及设计各种工具来测量变量,设计活动进行干预研究,或者是设计出利用现有工具可测量出的类型学(typology)。在第三阶段,这些定量研究工具、干预或者各种研究变量都被用于定量数据收集和分析的过程。

一般情况下,上述三种基础设计方案的任一类型都可以在任意混合方法研究中出现,不管是明确表明还是隐含其中。在某些研究中,研究者还会在此基础上做一些添加。我把这些添加后的结果称为高阶设计方案。在当下混合方法研究的文献中,有以下高阶研究方案的案例:

(1) 干预设计(intervention designs),研究者在一个大型的实验研究框架内采用聚敛式设计、解释性设计或者探索性设计。简单来说,在实验研究的过程中,研究者在某些阶段收集定性研究的数据,这种定性数据收集的时间点可以是测验之前、测验过程中或者测验之后。在这种设计方案下的数据整合体现为,把定性研究的数据嵌套入实验研究的数据之中。

(2) 社会正义或转型设计(social justice/transformative designs),研究者在社会正义的理论框架下采用聚敛式设计、解释性设计或者是探索性设计。这个社会正义的理论框架在不同的节点上汇聚成混合方法研究,但是研究自始至终所关注的事情都是旨在提升社会群体的生活质量(例如女性主义的社会正义设计)。在这种设计方案下的数据整合实质是用社会正义这个概念串联起研究的全过程。

(3) 多阶段评估设计(multistage evaluation designs)系历时性的纵向追踪研究,涵盖多个研究阶段,核心目的在于探索历时性的发展。基于此,研究者会采用聚敛式设计、解释性设计或者探索性设计来进行多种的混合方法研究(有单独的定量研究,也有单独的定性研究)。此类研究设计的典型案例是探索社区某个项目方案历经设计、试点和实施全过程的项目评估研究。这种项目评估研究涉及多个研究阶段,包括:需求评估、概念框架、项目测试、项目追踪研究。在这种设计方案下的数据整合是一个历时性的过程,阶段之间环环紧扣。

数据的整合可以有多种形式:聚合数据、解释数据、建构数据和嵌套数据,这取决于研究设计本身。通常的情况是,项目中的研究设计是计划赶不上变化。而且,研究可以对这些基础和

高阶研究设计方案进行修改，且情况常常是如此。此外，对于混合方法研究的初学者来说，重要的是理解这六种研究设计（三种基础设计＋三种高阶设计）的内涵，因为这些研究设计是当下文献中广为流传的版本。

1.2.4 使用分析框架

上述三种高阶设计方案表明了混合方法研究中经常使用的不同概念框架和理论框架的重要性。我们在很多混合方法研究中都使用了社会科学或者行为科学的框架。例如某位研究者可能使用了领导力理论来推进解释性的序列设计方案，以及同时呈现定量研究和定性研究结果。或者，某个行为变革模型（behavioral change model）可能在健康科学中使用混合方法研究。正如社会正义设计方案所示，研究项目还可以基于转型理论视角或者倡议理论视角来进行混合方法研究，以便推动为边缘群体服务的需要（例如利用混合方法研究种族形象定性*的问题）。这些理论框架源自社会/行为理论模型或者转型理论模型。

另外一个可能在混合方法研究中使用的分析框架就是哲学视角。所谓哲学的分析框架就是关于研究的一般性信念和假设，例如研究者如何发现知识。我们都带着自身对世界本质的理解进入研究，同时对需要收集何种信息（例如，主观知识和客观知识）用于回答研究问题都有自己的假设。就需要明确说出自己的哲学立场还是把立场隐含其中的重要性而言，每一个研究领域都有不同的选择。不管你来自哪个研究领域，重要的是要认识到这样一点：我们的价值观和信念塑造了我们的研究取向，影响了我们如何去收集数据，也奠定了我们研究的基础，更

* 指警察等因肤色或种族而不是证据怀疑人犯罪。——译者注

影响了我们把自己的研究结果视为知识进化的一部分还是把它视为确定无疑的知识。

本章建议

我会建议说，有志于规划或者进行混合方法研究的学者能够做到：

(1) 界定混合方法研究；

(2) 认识到自己所提出的研究是否符合混合方法研究的定义；

(3) 扪心自问下列问题来评估自己有关混合方法研究的想法，以便判断研究是否涵盖了混合方法研究的四大关键特征：

- 为了回答研究问题，我是否收集和分析了定量研究和定性研究数据？
- 我是否严格使用了定性研究和定量研究方法？
- 我是否整合了定量数据和定性数据，并基于这种整合对研究结果进行解读，以及使用了混合方法研究的设计方案？
- 我是否在研究中使用了某种哲学或理论框架？

推荐读物

Creswell, J.W., & Plano Clark, V.L.(2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE.

John, R.B., Onwuegbuzie, A.J., & Turner, L.A. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), 112—133.

2 设计混合方法研究的步骤

本章讨论主题

- "办公室面谈"以便学习混合方法研究的设计方案
- 设计混合方法研究的步骤

2.1 研究规划的必要性

希望从事混合方法研究的个人常常会求助于专业书籍，咨询教授或向那些做过混合方法研究的足智多谋的人士求教，去参加研讨班或者可以学习这种方法论的学术会议。但是有些时候，这些资源并非随手可得，尤其是对于那些希望学习混合方法研究的初学者，或者世界其他偏远国家的个人。本章聚焦混合方法研究的设计方案，一般来说，我为其他研究人员进行混合方法研究提供咨询服务都会提及这些设计方案。这就好比你踏足我办公室求教，我手把手地教你，一步一步地设计你自己的混合方法研究项目。毋庸置疑，一次面谈无法解决本章所涉及的所有话题，我们需要几次面谈讨论、共同工作才能夯实设计方案。

首先，我要问的问题是，你的混合方法研究项目是否有一个

读者对象(例如研究生学位委员会、学术期刊、书籍、基金会);你是否有能力且得到许可同时收集定量数据和定性数据;你是否同时精于定性研究和定量研究(请看第3章);你是否对使用多种理论视角来考察研究问题抱有开放的心态。然后,我会建议我们可能讨论的主题,而不是按部就班地呈现混合方法研究中一般性的工作步骤,我会帮助你轻而易举地开始你的研究项目(例如,讨论的起点是你希望完成什么样的研究任务)。我会精心导入这些研究设计的工作步骤,以便在解决设计方案中更有难度的要素之前,你可以具体、简便地往前走。但是,当我们总结归纳完这些规划步骤之后,我们会用一个典型的逻辑顺序重新组织这些步骤。在本次讨论中,不是所有的混合方法研究的工作步骤都被囊括其中,但是我们的讨论会涉及主要的步骤,以便你有一个坚实的基础来进行研究。

2.2 研究设计的工作步骤

我打算和你一起讨论的混合方法研究过程的具体步骤如下:

(1) 为研究项目草拟暂定题目;
(2) 鉴别出凸显研究必要性的研究问题或者话题;
(3) 说明研究意图或者需要回答的概括性研究问题;
(4) 具体说明数据收集的类型和分析方法;
(5) 考虑纳入某种世界观或者理论的讨论;
(6) 界定混合方法;
(7) 选择某个混合方法研究的设计方案;

(8) 绘制设计方案的流程图;

(9) 考量研究中的方法论问题和合法性问题;

(10) 写出混合方法研究项目的目标或者目的;

(11) 增加研究问题(定量的研究问题,定性的研究问题,混合的研究问题)以便更匹配你的研究设计方案。

2.2.1 为研究项目草拟暂定题目

研究设计方案从为研究项目草拟暂定题目开始似乎有点奇怪。然而,我把这个暂定题目看做研究中一个主要的占位符(placeholder),也就是整个研究项目的聚焦点。因此,在暂定题目上的决策是开始研究设计方案的必要组成部分。的确,这个暂定题目会随着研究进展发生变化和转换,变得越来越界限清晰和更聚焦。

一个好的体现混合方法研究的暂定题目必须涵盖以下几个关键要素:

(1) 针对研究主题(例如姑息治疗或者欺辱);

(2) 涉及研究对象(也就是数据收集的对象,例如老年病人或者年长者)以及研究对象可能所处的场所(例如一所主要的大学或者老人活动中心);

(3) 使用预示所使用的方法论的字眼"混合方法"(mixed methods);

(4) 中立的语气(至少在一开始的时候是如此)表明对定量研究倾向和定性研究倾向不偏不倚的态度。远离那些可以传达定性研究倾向的字眼,例如探索(explore)、意义(meaning)或者发现(discover)。同样也远离那些可以传达定量研究取向的字眼,例如关系(relationship)、相关(corre-

lation)或者解释(explanation)。我们的目标是提议一个“中立的”题目,因为混合方法研究采取的是中间路线。

此外,保持暂定题目简短(比如说不超过 10 个字),可能的话采用破折号呈现两段式的题目,那么就可以在题目中提及定量研究和定性研究。以下是两个优秀案例:

案例 1 与医生讨论抑郁症的潜规则:整合定量研究和定性研究(Unwritten rules of talking to doctors about depression: Integrating quantitative and qualitative methods)(Wittink, Barg & Gallo, 2006);

案例 2 通过分布式博士项目的学生留存率透视高等教育的教育领导力:混合方法研究(Students' persistence in a distributed doctoral program in educational leadership in higher education: A mixed methods study)(Ivankova & Stick, 2007)。

2.2.2 鉴别出凸显研究必要性的研究问题

接下来,重要的是写出一段话来陈述凸显研究必要性的研究问题或者研究话题。这不是一段好写的话,但这是一个所谓好研究的最重要的组成部分之一。如果学术期刊文章的读者发现无法找到引人入胜的理由来继续阅读(也就是研究问题),那么他就会快速失去阅读兴趣。因此,你需要像一个小说家那样行文,在开篇就抓住读者的兴奋点。

这段话难以写好还有一个原因在于,研究者要写出本人对研究本质的基本理解。研究就是要解决问题。这说起来似乎显而易见,但是我不太确信,研究者都能认识这个重要事实。此外,有时候研究问题难以描述是因为我们更容易写出我们正在研究的是什么,而非写出需要解决的问题。我发现有很多关于

研究问题的段落更多是聚焦“现存的问题”而非“需要解决的问题”。所以，在混合方法研究的设计方案中，当你书写这个段落的时候，我会请你思考需要解决的研究问题或者研究话题。而且，我会请你考虑说清楚这个问题，而不仅仅是说文献综述显示有研究必要，或者说现有研究文献存在不足，或者说已有研究结果不一致等。当然，这些都是说明研究必要性的依据，但是我会更希望看到我认为有实践意义的问题，这些问题源自实践或来自真实世界中需要解决的问题。那些决策者、健康服务的提供者或者教师需要什么呢？我会期待你的描述能够整合真实世界的问题和已有文献研究的不足。

2.2.3 说明研究意图或者需要解决的研究问题

当我们确定研究的暂定题目和鉴别出研究问题之后，就要说明研究的总体意图（或者目标）。这用一句话就可以说清楚。你会在后续的研究设计方案的研究目标部分用到它。要说清楚研究意图的其中一种方式就要回答自己这个研究究竟要解决什么问题。本研究最重要的目的到底是什么？

在我们这次假想性的正式面谈中，当你写下关于研究目的的陈述后，我会很好奇你是如何遣词造句的。这个遣词造句本身就是展示最适合你自己的研究设计类型的暗号，同时也显示出你的研究技能的水平。我会在这个段落中查找定量研究或者定性研究的字眼，这些字眼表明了你的研究取向，同时也可能指出最吸引你的混合方法研究设计方案的类型。

2.2.4 描述数据收集的类型和数据分析的方法

接下来，重要的是鉴别出本研究将要采纳的定量数据及定

性数据收集的类型以及分析方法。请列表写出两栏,然后列举出研究项目中将要采纳的数据类型和分析方法。一般来说,我指导研究者在数据收集过程中,鉴别出以下的条目(定量研究和定性研究都需要):

(1) 参与者;

(2) 研究的场域;

(3) 参与者的数量;

(4) 需要收集的信息类型(例如定量性质的测量工具和变量,定性性质的核心现象);

(5) 数据的类型(例如工具、记录、访谈)。

我也让研究者罗列出他们希望使用的具体数据分析形式:

(1) 组织数据的流程(例如把定量数据变成 SPSS 文件,把音频文件转录成为文本);

(2) 基础的数据分析流程(例如对定性数据进行编码,对定量数据进行描述性分析);

(3) 更高级的数据分析流程(例如对不同组别的差异和相关变量进行定量分析,把定性数据编码后再归纳为主题或者归纳为某种脉络下的大事记);

(4) 可能使用的软件(例如 SPSS、MAXQDA)。

2.2.5 提出使用混合方法研究的依据

下一步就是要用一段话说明把混合方法研究作为一种方法论使用的依据。我相信我们今天需要提出使用混合方法研究的依据,就好比当我们申请联邦政府资助的研究项目时使用定性

研究需要说明理论依据一样。也许,当混合研究方法论变得越来越广为人知并广为接受后,未来我们不必为使用这种方法论而特别说明。与此同时,我们需要让读者确信,我们在项目中所使用的混合方法具有适切性,契合混合方法研究的逻辑。那么应该怎么操作呢?

就这个问题而言,我的答案分为两个部分。首先,在项目中采用混合方法研究存在一个概括性的理论依据。当我们单独使用定量研究或者定性研究无法充分理解研究问题的时候,那么就需要采纳混合方法研究。由于每一种研究方法本身都有自身的内在不足,因此使用某种单一方法可能无法充分解决问题。定量研究无法充分探索个人的故事和意义,也无法深入探究个人的视角。定性研究无法让我们把一个源自小众群体的研究结论推广到更广大的群体。定性研究也无法精确测量群体的总体感受。简而言之,所有的研究方法本身都有优缺点,而混合方法研究可以实现两种研究方法的强强联合(定量研究提供机会进行结论的推广化和精确化,定性研究提供机会对个人视角下的经验进行深入挖掘)。换句话说,我们可以考虑如何对两种研究方法进行取长补短。而这正是早期关于混合方法论的文献所提出的核心观点,使用混合方法研究就是要取长补短。

更确切地说,定量研究和定性研究的强强联合可以帮助我们:

(1) 获取两种不同的视角,定量研究视角取自封闭性的应答性数据,而定性研究视角取自开放性的个人数据;

(2) 获取一个更具有综合性的视角,要比单一采用定量研究或者定性研究得到更多的数据;

(3) 赋予工具性数据(定量信息)更多关于背景、场域和个人经验的脉络(定性信息)的细节;

(4) 针对个人的初步探索(定性研究)可以确证所采用的研究工具、测量变量和干预(定量研究)是否真正适合研究对象和研究场域;

(5) 把定性数据加入实验预测的数据(定量研究),例如确定需要招募的参与者和需要采纳的干预方案,评估实验预测中的个体经验,以及执行后续追踪研究来进一步解释研究结果。

如果你正在策划混合方法研究,那么我会建议你明确说明使用这种方法论的一般性依据,以及通过仔细检查上述建议来具体说明你的理论依据,还要看看是否有某一条适用于你的研究。这些具体的理论依据和混合方法研究的具体设计方案密切相关(会在第 4 章中详述)。

2.2.6 明确表述世界观或者理论

我们所有人都把自己的世界观(或者范式)带入到研究中,不管我们是不是明确说清楚了自己的世界观。所谓世界观是一套信念或者价值观,体现在我们如何进行研究(Guba, 1990)。就这个话题而言,我们已经进入关于研究的哲学疆域。这些哲学信念可能和我们使用何种类型的证据来作出推断(认识论)有关,或者和我们认为现实的本质是多元还是一元有关(本体论)。例如,我们到底是认为源自现实的理论有助于解释广泛人群的行为,还是认为不同群体的视角的共同界定要比某种概括性的解释更能理解现实。就如何研究而言,我们是更有可能用与时俱进的生成性研究设计(emerging design)来塑造我们下一步的研究步骤去进行研究呢,还是用固定的研究设计,不敢修正研究假设或者不敢加入那些不在我们原有测量范围的额外数据呢?

这些想法都涉及我们关于如何做研究的方法论假设。

我们的这些信念到底源自何处呢？我想作为研究者，我们都被同化到持有某种信念。在某个研究领域或者学科范围，研究者有一些追寻的典型问题，有截然不同的方法来研究问题，以及传播学术工作的不同方式。因此，当我们被同化为学生，后续被同化成为教授和某个研究群体的学者时，关于研究的信念或者价值观就自然而生了！这就是多年前库恩在《科学革命的结构》(*The Structure of Scientific Revolutions*, 1962)一书中首先提出的范式概念的依据。

最早期，混合方法研究论文的作者非常关注这种方法论本身所依托的哲学立场。人们常常把方法论和哲学立场联系起来。例如，当研究者收集了定性的焦点小组的数据，这常常多和建构主义者理解多元意义的世界观联系起来。当研究者通过定量工具收集数据，这反映了还原论的世界观，这种世界观和后实证主义相联系(Creswell, 2013)。正如混合方法研究所展示的那样，这两种截然不同的世界观何以共存？

混合方法论研究者对这个问题的回答就是寻找一种潜在的哲学观可以让定量数据和定性数据收集和平共处。因此，一些混合方法研究作者支持实用主义(也就是说，支持实用至上和实践)的哲学观，一些支持批评的现实主义(critical realism)，还有一些支持辩证的多元主义(dialectic pluralism)。如何抉择取决于研究者本人对这些不同的哲学观了解多少，而且何种哲学观能够与某个具体的混合方法研究项目有所共鸣。

随之而来的另外一个话题是，我们是否需要在混合方法研究的设计方案中明确表明自己的哲学观。在健康医学研究中，我们没有看到多少明确表明自己哲学观的情况。而在社会科学和行为科学的研究中，通常的做法是直面自己所持有的哲学观。当我们要在混合方法研究的设计方案中嵌入自己的哲学观时，

研究者的责任便是解释自己的哲学观并提供大量的参考文献，以便读者可以跟进了解。而且，研究者需要明确解释自己的哲学观如何体现在混合方法研究项目中。

与各种哲学假设相比，混合方法研究中更通常使用的是各种理论。研究者需要为决策作出安排，包括决定使用何种理论和这种理论如何具体体现在混合方法研究项目中。定量研究中的某个理论就是一种诠释，用来解释研究发现。这个理论可以用于诠释、预测和推论；此外，这个理论还贯穿在研究问题和研究假设中。定性研究的某个理论也是一种诠释，同时还可以是一种研究视角，它贯穿在研究全程的各个阶段。

在社会科学、行为科学和健康科学研究中，理论框架可能来自社会科学，例如扩散理论、领导力理论和行为变革理论。大家可以通过文献找到这些理论，同时在使用这些理论的学术期刊文章和研究项目中深入阅读。这些理论典型渗透在研究的定量分析部分，同时有助于决策到底要提出什么研究问题。在定性研究中，可能研究一开始就提出理论框架（例如人种志的文化适应理论），或者是在数据收集的时候才浮现理论（例如扎根理论）。混合方法研究中，需要明确说清楚所使用的理论，详细地描述理论内涵，鉴别出理论的原创者和表明此理论如何体现在混合方法研究的具体阶段（例如数据收集中的定量分析部分），这都会对研究有所裨益。

另外一种类型的理论可能是一个转型的、参与式的或者是倡议性的理论。例如，在混合方法研究中，我们发现某个理论视角可能源自女性主义理论、社会经济理论、残障者理论、种族理论或者是民族理论。这些理论取向已经成为重要的理论视角，渗透在混合方法研究项目的不同阶段。在健康科学中，一个流行的理论（或者视角）是基于社区的参与式研究（community-based participatory research，CBPR），在此类研究中，利益相关

者或者社区成员已经开始成为多个研究阶段中的积极参与者，这有助于厘清研究问题、确定研究设计方案、整合数据收集与分析、传播研究结果。当下，我们难以发现某个混合方法研究项目没有体现社会科学理论或者参与式理论。

2.2.7 界定混合方法研究的方法论

现在你的混合方法研究设计方案要开始往下深入挖掘到进入具体的领域。其中一个事务就是要界定混合方法研究的方法论。在学术期刊文章和研究计划中关于方法讨论的开篇都是要界定方法论(例如随机对照试验、准实验和人种志)。因为混合方法研究就是一种方法论的选择，因此需要界定方法论。

这种界定需要说明混合方法研究是(请看第1章的核心特征)：

(1) 一种研究方法论，致力于在社会科学、行为科学和健康科学中进行研究；

(2) 为了回答研究问题，收集分析定量数据和定性数据；

(3) 通过联合或者聚合数据、连接数据(例如先进行定性研究，后续进行定量研究)和嵌套数据(例如把定性研究数据汇聚到实验数据中)，对两种类型的数据进行整合；

(4) 把上述过程合并到研究设计方案或者研究计划中，此类研究常常借助于某种哲学假设或者理论。

2.2.8 绘制流程图、描述程序和选择研究方案

你的研究设计方案会随着研究进程的推进而有所调整，但是确定一个研究中可能使用的设计方案会有所裨益，然后你可

以用流程图说明这个设计方案并分享给其他人(例如委员会的成员,会议的与会者,研究计划的评审员)。

在这个阶段,重要的是先考虑一下基础设计方案(让我们回顾一下三种基础设计方案——聚敛式设计、解释性序列设计和探索性序列设计,第 4 章会详细说明)。一个有用的资源是阅读《混合方法研究的设计与实施》(*Designing and Conducting Mixed Methods Research*)(Creswell & Plano Clark, 2011)一书,本书举例说明了每一种设计方案的流程图。

在我们这次正式面谈中,我会请你用流程图说明你的基础设计方案,同时讨论使用该设计方案的意图。我还会回顾一些用于讨论研究设计方案的基本记号。你就可以快速简便地说出你的意图。

案例 1 针对解释性序列设计方案

定量研究导向定性研究,目的在于解释定量研究的结果。

下一步,你需要用一个简单而不复杂的流程图说明你的基础设计方案。后续你可以添加其他特征,例如你希望在每一个步骤实现的具体"研究过程"或"产品"。在此,我也会让你罗列着手设计方案的各个步骤(请看第 5 章)。一旦你用流程图绘制出研究设计方案,考虑一下你是否希望添加一些主要特征,例如一个实验(或者干预试验),一个贯穿研究始终的理论框架,或者是一个评估的角度。这些添加都需要绘制到设计方案的流程图里,而且这些添加最终可能导向一个高阶设计方案。最后,我会和你讨论如何把其他特征整合到你的设计方案流程图里,例如时间表、合适的研究题目、记号或者后续在第 5 章讨论的其他特征。

2.2.9 概括潜在的方法论挑战和对合法性的威胁

正如做定性研究或者定量研究的人士需要解决那些会危及

研究合法性的诸多因素,混合方法研究者也需要考虑威胁这个方法论的合法性的具体因素。就此而言,你需要基于自己选择的研究设计方案(Creswell, in press)(这些设计方案会在第4章中详述)来考虑这些风险因素。如果你使用的是聚敛式设计方案,那么要考虑的是定性研究所关注的核心现象和定量研究的变量或者概念构想(constructs)是否并行不悖。其他风险因素可能取决于你是否觉得要为定性研究和定量研究选取均等或者不均等的样本量,定性研究和定量研究是否须有并行的分析单元(也就是个体或者群体),你如何整合两种数据分析结果,以及你如何解释这些发散的结果。对于解释性序列设计方案来说,还有其他的潜在威胁。在这种情况下,我会建议你考虑以下问题:哪些定量研究结果需要跟进性的研究?如何选择跟进性研究的对象?如何研发切中要害的访谈问题?如何确保定性研究数据真的可以解释定量研究结果?最后,如果你使用的是探索性序列设计,我会关注从定性研究走向定量研究阶段中所出现的问题。例如,当你研发一个工具,你需要把定性研究结果转化成为题项或者量表,然后用于良好的心理测量过程,例如考量信效度的证据。请注意,这些风险因素都是规划研究过程中重要的组成部分。

2.2.10 厘清混合方法研究的目标或者目的

下一步,你需要确定研究目标,也就是说,用一段话说明你研究的目的。这段话应该包括你研究要达成的意图,你会使用的设计方案及其简明定义,你会收集的定量和定性数据的类型和分析方法,以及使用混合方法研究的基本依据。研究目的需要字斟句酌,以便反映你要在研究项目中使用的设计方案(请看第6章)。

2.2.11 陈述定量研究、定性研究和混合方法研究所针对的问题

有了研究目的之后,就是时候提炼研究问题了！你要写出三种类型的研究问题:定量研究问题或者假设,定性研究问题和混合方法研究问题。这会要求你先回顾一些关于每一种类型研究问题的基本写作逻辑(请看第6章)。这个步骤中,你尤其需要学习如何写出一个混合方法研究问题,同时用合适的语气说清楚,这种语气要反映出大家期待使用混合方法研究设计方案所带来的结果。

2.2.12 重新组织研究步骤

最后一个步骤就是把上述部分用一个逻辑顺序重新组织起来,这种逻辑顺序通常可以在一个好的研究计划或者研究方案中找到。这些要素依照顺序排列如下:

(1) 暂定题目;
(2) 通向研究必要性的研究话题;
(3) 研究中使用的世界观和/或理论;
(4) 研究目的;
(5) 研究问题;
(6) 使用混合方法研究的基本依据;
(7) 界定混合方法研究;
(8) 收集的定量和定性数据的类型和分析方法;
(9) 具体的设计方案和研究程序的流程图。

本章建议

在本章中，我带领你浏览了规划混合方法研究设计方案的诸多步骤，我在为有志于规划混合方法研究项目的人士提供咨询时，一般都会用到它们。我坚信要提前做好研究计划方案，而非放任自流。我也相信，这些一开始制定的研究步骤会在研究过程中不断调整，因此，这些步骤并不是确定无疑的、不可改变的指南。一开始，我会让你从简单的开始——拟定研究题目、写清楚研究问题、说明核心意图和数据收集的类型，而非关注那些比较抽象的想法，例如哲学或者理论。然后，我列出了使用混合方法研究的理由，同时给出一个定义。之后，我请你关注设计方案的不同类型，以及用流程图说明你的研究过程。最后，解决上述问题之后，我请你写出研究的目的，并提出具体的定量研究问题、定性研究问题和混合方法研究问题。随后就是你可以按照常见混合方法研究的逻辑顺序呈现这些步骤，还可以添加没有在这些步骤中描述的额外要素（例如伦理问题，研究的实践意义和潜在的不足）。在此所列举的大纲要领将会为一个严格的、复杂的混合方法研究提供一个好的起点。

推荐读物

Creswell, J.W.(in press). Revisiting Mixed Methods and Advancing Scientific Practices. In S.N. Hesse-Biber & R.B. Johnson(Eds.), *Oxford Handbook of Mixed and Multiple Research Methods*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Creswell, J.W., Fetters, M.D., Plano Clark, V.L., & Morales, A.(2009). Mixed Methods Intervention Trials. In S.Andrew & E.J. Halcomb(Eds.), *Mixed Methods Re-*

search for Nursing and the Health Sciences(pp.161—180). Oxford, UK: Wiley.

Creswell, J.W., & Zhang, W.(2009). The Application of Mixed Methods Designs to Trauma Research. *Journal of Traumatic Stress*, 22, 612—621. doi: 10.1002/jts.20479.

Ivankova, N.V., & Stick, S.L.(2007). Students' Persistence in a Distributed Doctoral Program in Educational Leadership in Higher Education: A Mixed Methods Study. *Research in Higher Education*, 48, 93—135. doi: 10.1107/s11162-006-9025-4.

Kuhn, T.S.(1962). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Wittink, M.N., Barge, F.K., & Gallo, J.J.(2006). Unwritten Rules of Talking to Doctors about Depression: Integrating Qualitative and Quantitative Methods. *Annals of Family Medicine*, 4, 302—309. doi: 10.1370/afm.558.

3 进行混合方法研究所需的技能

本章讨论主题

- 混合方法研究的严格性
- 混合方法研究的团队
- 研究设计,以及进行混合方法研究所需的定量研究能力和定性研究能力

3.1 进行混合方法研究的先决条件

当我介绍混合方法研究的核心特征时,我会涵盖使用严格的定量研究和定性研究方法的组成部分。为了掌握定量研究和定性研究方法,初学者需要接受技能培训和认识到何谓“严格”。在本章中,我会讨论混合方法研究所必需的研究能力,以及在混合方法研究中进行定量研究和定性研究所必需的、具体的、严格的方法。对于那些不熟悉两种研究方法的初学者来说,本章用深入浅出的术语为这两种方法提供一个简短的培训课程。

投身于混合方法研究的人士有时候会认为,因为要收集和分析两种类型的数据,他们需要在混合方法研究中压缩其中一

种或者同时压缩两种研究方法的成分。然而,好的混合方法研究会涵盖严格的定量研究和定性研究过程。这也就意味着研究者需要掌握定量研究和定性研究的技能,或者至少了解和这两种研究方法有关的具体研究方法。

换句话说,掌握截然不同研究方法的个人可以组成一支学术团队。曾经有一位医生在研讨班问我:"如果要进行混合方法研究,那么我至少需要知晓什么?"我的回答是:你需要同时掌握定量研究和定性研究数据收集和分析的方法,或者是参加一支有人熟悉混合方法研究范式的学术团队。另外一个我经常听到的问题是:"投身混合方法研究需要何种教育程度?"这是另外一个好问题。同时掌握定量研究和定性研究数据收集和分析的方法不仅仅需要对研究的复杂性有所理解,同时还需要身怀一系列的技能,这些技能可以帮助个体完成混合方法研究。因此,混合方法研究适合那些拥有博士学位的人,这样说可能把硕士研究生和本科生排斥在外了!至少,曾经有一段时间我是这样认为的!但是,当我在南非一所大学担任最佳本科生研究项目的竞赛评审时,五个获胜研究项目中有三个,我会称之为在研究中有混合方法研究的取向。在这三个研究项目中,这些本科生同时收集和分析了定量研究和定性研究的数据。然而,不足的地方在于没有充分整合定量和定性数据库,而这一点是一个复杂的混合方法研究项目的特质。

混合方法研究需要研究者同时掌握定量研究和定性研究的技能。

当被人问到,进行混合方法研究所需要的系列技能时,我通常会提及我在内布拉斯加大学林肯分校研究生项目所使用的一般性流程。当研究生修读完统计学和定量研究设计(例如实验设计)和一两门定性研究课程后,他们就可以入读我的混合方法

研究的课程。我要说的是，如果要进入混合方法研究领域，那么你需要同时掌握定量研究和定性研究方法。

3.2 混合方法研究的团队

遗憾的是，大多数人并没有综合掌握定量研究和定性研究方法。这些研究者可以在一个采纳混合方法研究的学术团队中找到自己的位置。实际上，由于跨学科研究的日益增多，学术界有越来越多的混合方法研究团队。这样的研究团队常常包括众多方法论取向迥异的研究者，他们分别拥有定量研究和定性研究技能。团队成员中那些拥有混合方法研究技能的人士可以成为两种方法论队伍沟通的桥梁，同时当两种思维方式差异浮现时，这些成员还可以促进双方的对话。我们可能有一位医学的社会科学家坐在生物统计学家旁边，或者团队中一位人种志研究者和测量专家紧密合作。在全球研究背景下，研究团队中参与者的多元化甚至可能更为显著，在这样的背景下，团队成员会把他们各自本土的文化常模（culture norms）一起拿到研究中进行讨论。

那么问题就来了，团队成员如何互相沟通呢？当学术团队协力研究一个问题时，他们可能把问题和多元学科视角（根据各自视角平行工作）联系起来，或者用一个跨学科视角（跨越不同的学科领域）来分析问题（请看 O'Cathain, Murphy & Nicholl, 2008a）。凸显这些方法论差异的地方可能在于当以团队一起工作的时候，哪些人能够跨越学科界限或者哪些人仍然持有自己的学科视角。有研究者（O'Cathain et al., 2008a: 1579）推动建立可能的学术团队的配置，如表 3.1 所示。

表 3.1　混合方法研究团队中不同学科的配置

团队 A　项目负责人(医学背景)引领定量研究,社会学家引领定性研究和负责部分的定量研究,还有统计学家和项目研究员。
团队 B　项目负责人(社会科学家)引领定性研究和定量研究,还有临床医生、心理学家、统计学家和两位项目研究员。
团队 C　项目负责人(临床医生)引领定性研究和定量研究,配有两位项目研究员。

资料来源:O'Cathain, Murphy & Nicholl, 2008a: 1579. 原作者授权给 SAGE 出版社使用。

在如今的研究文献中,我们看到了成功的混合方法研究团队,他们拥有各种研究支持,成员拥有广泛的专业知识背景,投入到多学科或者是跨学科的对话中,同时尊重多种不同的方法论取向,还有优秀的项目领导者能够建构各个专业领域和方法论信仰对话沟通的桥梁。此类优秀项目领导者关注学术团队的组成,同等对待各种方法论,这有助于塑造对话和价值观,同时在决策中纳入所有的团队成员(Brannen & Moss, 2012)。此类优秀项目领导者还会凝聚共同的愿景和推进共同工作的历史过程。而且,从理想的意义上说,混合方法研究团队的项目领导者需要拥有丰富的定量研究、定性研究和混合方法研究的经验。

3.3　研究对个人能力的要求

对于投身混合方法研究的个人来说,他们有必要概括性地理解研究设计过程中的活动流程。不管是定量研究,还是定性研究或者是混合方法研究,情况都是如此。那么我们可以简要地描述研究设计过程如下:

(1) 鉴别出需要解决的研究问题或者研究话题;

(2) 综述关于此研究问题的相关文献,建立研究的必要性。其中部分的文献可能是通过某个理论框架来研究问题的;

(3) 说明研究目的和最终要达成的主要目标。还需要把研究目标细化为具体的研究问题(或研究假设),把对研究问题的回答贯穿在研究的全过程;

(4) 选择一个研究设计或方案来厘清研究的全过程;

(5) 通过严格的研究程序来收集数据以回答研究问题;

(6) 分析所收集的数据以便评价研究问题的解决程度;

(7) 基于现有文献和理论解释研究结果;

(8) 把研究结果传播给不同的读者;

(9) 在研究的各个阶段牢记学术伦理问题,尤其是从数据收集到传播研究发现的过程。

这就是我在写作所有研究方法类书籍中所遵循的流程。对于定量研究和定性研究来说,情况都是如此。但是两种研究范式之间的差异并不在于上述所提及的这个一般性的流程结构,而是隐藏在真实的研究项目中每一个具体的步骤之中。

3.3.1 定量研究的能力

那么接下来,首先回顾定量研究然后再回顾定性研究的具体研究过程可能会有所裨益。在定量研究中,研究者要做的事情如下:

(1) 找到一个可以引领研究者去推导出研究问题和研究假设的理论;

(2) 用变量或者概念构想来表达研究问题和假设，同时用自变量、协变量、中介变量和因变量来具体说明变量之间的关系；

(3) 基于公认的研究设计来为研究过程选择一个设计方案，这些公认的研究设计如实验研究设计(及各种变式)、调查研究设计、单因素设计或者是相关设计(参见Creswell, 2012)。此类设计可以是健康科学研究中通常使用的方案，例如观察研究或者是解释性研究方案(例如描述性或案例系列研究、队列研究、病例对照研究、回顾性历史队伍研究和横断面研究)，或者是评估针对研究对象的干预效果的实验研究设计(例如元分析、随机对照试验、系统回顾、自身前后对照试验、交叉研究和非随机试验)；

(4) 使用封闭性量表收集数值型数据，例如研究工具或者行为核查表，或者从现有报告和文本中提取定量信息，如学校出勤表或者病历；

(5) 提供各种程序对数值型数据进行统计分析，得出各种图表来汇报研究结果，例如描述性统计分析、推断性统计分析、效应值和置信区间。使用统计分析软件来进行数据分析；

(6) 用一个合情合理的标准化格式来报告研究，这个标准化格式在研究报告中如出一辙，包括导论、文献综述、研究方法、研究结果和讨论这几部分；

(7) 通过纳入类似普适性、偏差、信效度和可复制性等话题来确保高质量地汇报研究。

当然，上述步骤不过是进行定量研究的一般性图景而已。还有更加具体的研究指引，例如涉及干预试验的实验研究可以遵循美国《内科学年鉴》(*Annals of Internal Medicine*)2010 年

发布的《随机对照试验报告指南》*（CONSORT 2010）（Schultz, Altman & Moher, 2010）。此外，我还草拟了一份核查表用于定量研究项目中有关方法论讨论的决策，如表 3.2 所示。

表 3.2 严格的定量研究讨论的核查表

总论：
— 为论证采用定量研究适宜于探索研究问题提出合理的依据（例如研究兴趣在于发现影响结果的因素，或者是比较不同组别的结果，或者是验证某个理论）
— 描述将要使用的定量研究设计的类型（例如实验设计、准实验设计、单因素设计、相关设计或者调查设计）
— 解释为什么此类设计方案适宜于解决研究问题
— 明确说明和本研究设计相关的、威胁研究合法性的有关问题
定量数据的收集：
— 确定研究的场域
— 确定得到许可进行研究（包括机构伦理委员会的许可）
— 说明研究中招募被试的方式
— 确定被试数量
— 说明收集数据的不同类型（例如研究工具得来的数据，观察数据和数值型的公开数据）
— 说明每种数据类型的其他信息（例如所使用研究工具的信效度数值、使用观察数据的信度策略、公开信息的信度问题、使用标准化流程收集数据和培训负责收集数据的人员）
定量数据的分析：
— 说明数据录入的流程以汇总所有数据成为一个定量数据库
— 回顾数据库清理的流程
— 说明所使用的定量分析软件
— 说明为了核查被试反应的统计指标（例如回收率、反应偏差）所采用的分析方法
— 说明为了解决描述性研究问题/假设所采用的描述统计的分析方法
— 说明为了解决相关性、对照性的研究问题/假设所采用的推论统计的分析方法
— 说明为了核实效应值和置信区间所采用的分析程序
— 讨论表达统计结果的各种图表

* CONSORT 全称为 Consolidated Standards of Reporting Trials，译为《随机对照试验报告指南》。CONSORT 声明被广泛用于提高随机对照临床试验的报告质量。如果设计合理并得以恰当地实施和报告，随机对照临床试验是评价医疗保健干预措施效果的黄金标准。——译者注

上述核查表可以为混合方法研究项目中进行严格的定量研究提供指导。本核查表关注的是数据收集和分析的部分，这些关于定量研究方法的说明描述了典型的定量研究过程。

3.3.2 定性研究的能力

定性研究的流程与前文所述的一般性研究流程并无二致，但是定性研究与定量研究在很多方面存在不同。为了让你可以轻易比较两种研究形式的不同，我把定量研究的讨论框架用于对定性研究的讨论中。

定性探究始于某种理论，而这种理论引导了研究问题的产生。但是在研究过程中，理论可以不断被修正，而非被奉为圭臬。定性研究的核心理念是随着对研究参与者理解的深入，研究本身在不断地演进和调整。

为了更好地理解参与者，研究者提出的是总论性、开放性的问题，允许参与者不受约束地提供信息。对于变量或者概念构想的使用会限制定性研究，因此，定性研究中不会使用自变量、因变量、中介变量或者其他类型的变量。相反，定性研究会确定一个核心话题，我称为核心现象（central phenomenon），通过开放性问题来研究参与者。例如，核心现象可能是“保持缄默”，研究者可以针对这个现象，研究商业机构中参与者的表现。

定性研究设计的类型不用于定量研究所使用的设计类型。和实验取向的研究设计不同，定量研究设计源自诸多领域，例如社会学、心理学和人文学科。这些设计一般不能被称为实验或者调查，定性研究设计方案的名称反映了研究可能的走向。例如，在定性的叙事研究设计中，我们领略到的是个人的生活史；在定性的现象学研究设计中，我们探索的是不同的个体对于同一个概念构想的不同体验，例如寂寞；在扎根理论中，我们基于

参与者的看法生发出一个理论，而非源自那些基于不同地点不同样本人群研发而成的现有理论；在定性的案例研究中，我们通过探索一个或者是多个案例来了解人们是如何解决某个具体的问题的；在定性的人种志研究中，我们了解到有着共同文化背景的人群如何发展出谈吐举止的方式和行为准则（参见 Creswell, 2013）。上述五种定性研究的设计方案无法覆盖全部，但是它们代表了定性研究中最流行的取向。

和定量研究收集数值型数据不同，定性研究收集文本（例如把音频资料转为成为文本）或者图像（例如照片）。实际上，定性研究的核心特征就是大量收集各种类型的数据，尤其是数字化时代以短信和网站形式存在的数据。不管收集何种类型的数据，定性研究都不会使用量表或者核查表。相反，研究者通过开放性问题来收集有关参与者的信息，同时记录信息。

之后，数据分析开始要一条条地处理文本信息或者图像信息，以便形成聚合性数据单元，一开始是编码，然后把编码压缩成为主题。有些时候，这些编码可以相互联系成为事件史，例如等待肾移植病人的自我调整过程（参见 Brown, Sorrell, McClaren & Creswell, 2006）。定性分析软件，如 MAXQDA（Verbi GmbH, 2013），常常被用于帮助研究者对数据进行整理和分类，并抓住有用的引语。

因为定性研究的设计方案非常多，那么不同定性研究报告的格式也会大为不同。最终的报告可能是如定性叙述研究般讲故事，也可以是扎根理论那样更科学的研究取向。

定性研究者要写出高质量的研究报告需要统合不同参与者的观点，对于研究问题或核心现象所涉及的所有因素进行复杂分析，确保最终的报告准确反映了参与者的看法（效度），同时使用大量的证据来说明研究结果所呈现的编码或者主题。除此之外，每一种具体的研究设计方案会有具体的判断标准，例如人种

志或者现象学研究。

总的来说，定性研究者不愿意为一个好的定性研究设置标准或者核查表，因为这会限制生成性或者创造性的研究。然而，我认为所有的研究者都意识到当他们投入到具体的研究中时，他们脑海中是有一些确定的研究流程的。我列出了一个核查表来涵盖我认为好的定性研究所具备的特征。和我的定量研究核查表一样，这张定性研究核查表也包括了研究设计、数据收集和分析的设计要素。

表 3.3　一个完整的定性研究讨论的核查表

总论：
— 为论证采用定性研究适宜于探索研究问题提出合理的依据(例如参与者的角度、脉络、复杂性理解、缺乏已知变量和捕捉个体的话语)
— 描述将要使用的定性研究设计的类型(例如叙事研究、现象学研究、扎根理论、人种志研究、案例研究)
— 解释为什么此类设计方案适宜于解决研究问题
定性数据的收集：
— 讨论研究的场域
— 确定得到许可进行研究(包括机构伦理委员会的许可)
— 说明研究中招募参与者的方式
— 确定参与者数量
— 讨论目的性取样的方法(包括判断准则)
— 说明参与者的人口学特征
— 说明参与者如何受益于研究(互惠式的研究)
— 说明将要收集的数据类型(可能是一张数据收集的图表?)
— 说明数据收集的程度
— 提及用于记录数据的工具(访谈、观察和记录)
— 说清楚要问的研究问题(如果使用访谈的话)
定性数据的分析：
— 讨论数据的准备(转录)
— 说明数据分析的一般性流程(包括阅读数据、写备忘录、数据编码、描述、主题的归纳和解释)
— 说明研究中所选择的具体研究流程(例如扎根理论、使用开放式编码、轴心编码和选择性编码)

（续表）

— 讨论帮助分析数据的定性分析软件（例如 MAXQDA） — 讨论使用多重编码（也就是编码者的内部一致性），如果在研究中使用多重编码那么就需要说明编码者的内部一致性的百分率以及如何完成多重编码这个过程 — 讨论解决研究合法性的策略（例如成员审查、三角互证、反面案例分析、同行评审、外部评审、浸入研究领域） — 研究者的自我反思（reflexivity）（研究本人的经验和角色如何影响了对结果的诠释）

除了上述这些在混合方法研究项目中写作定性研究部分有关的研究设计的具体建议外，我们应该注意到定性研究在社会科学和行为科学研究中越来越为人们所接受，同时也在健康科学中得到越来越广泛的应用。在健康科学中，我们看到研究正在越来越强调医疗保健服务提供者和病人之间的互动，同时也越来越了解这个互动过程中病人的选择。我们还看到随着对个人化医疗兴趣的增长，当我们评价病人必需的医疗服务时，研究中涉及的生物学理论也开始越来越多地纳入了人本的视角，这种取向不仅仅触及了多元化的病人群体，也把医院和诊所看做组织化的环境来进行研究。

本章建议

我的基本立场是，督促混合方法研究的从业者精通定量研究、定性研究和混合方法研究。混合方法研究团队掌握了这些研究技能后，有助于推动混合方法研究项目的开展。团队的精诚合作需要好的团队互动，这需要团队成员在一个掌握多种方法论的项目领导者的带领下，对于成员间多元的方法论取向持有开放的心态。混合方法研究项目中的团队成员既可以独立完成各自领域的工作也可以通力协作，他们都需要了解混合方法研究流程的基础要义。研

究团队需要同时掌握定性研究和定量研究的关键成分，也需要详细写出两种类型的数据收集和分析方法。如此这般，一个严格的混合方法研究可以由反映可靠的定量研究和定性研究的部分组成。

推荐读物

Brown, J., Sorrel, J. H., McClaren, J., & Creswell, J.W.(2006). Waiting for a Liver Transplant. *Qualitative Health Research*, 16, 119—136. Doi: 10.1177/1049732305284011.

Creswell, J.W.(2013). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing among Five Approaches*(3rd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE.

O'Cathain, A., Murphy, E., & Nicholl, J. (2008a). Multidisciplinary, Interdisciplinary, or Dysfunctional? Team Working in Mixed-methods Research. *Qualitative Health Research*, 18, 1574—1585.

Shadish, W. R., Cook, T. D., & Campbell, D. T. (2002). *Experimental and Quasi-experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Boston, MA: Houghton Mifflin.

VERBI GmbH. (2013). MAXQDA [Computer software]. Retrieved from www.maxqda.com/.

4 混合方法研究的基础设计方案和高阶设计方案

本章讨论主题

- 三种基础设计方案和三种高阶设计方案
- 六种设计方案的设计意图、设计流程、流程图，以及该设计方案的优点和挑战
- 用于选择设计方案的判断准则

4.1 初步的考虑

在你选定设计方案之前，先回顾一下混合方法研究领域关于设计方案的一般性陈述是很有帮助的。混合方法研究有很多的设计方案可选，历经多年的发展，这些设计方案的名字和类型激增。一般而言，我觉得混合方法研究者研发的设计方案在名称和流程上过于复杂。先从简单的设计方案入手总会有所帮助，同时要理解你采纳此设计方案的目的何在。另外一个考虑就是要认识到，就算有所预设，设计方案也要与时俱进。资助机构可能需要的是一个修正版本的设计方案，或者说研究对资源或者人手的需求抑或是参与者优先事项的转移都可能要求调整设计方案。我们最好把设计方案看成是随着研究而调整，而非

奉若圭臬。最后,重要的是从基础设计方案开始学习,清晰界定使用该设计方案的理由,同时画出设计方案的图解(或流程图)。本章我要讨论的是两种类型的设计方案:基础设计方案和高阶设计方案。

4.2 基础设计方案

潜藏在所有混合方法研究中的核心设计是基础设计方案。基础设计方案有三种:聚敛式设计、解释序列设计和探索性序列设计。在第 1 章和第 2 章中,我都介绍过这三种设计方案。很多已经出版的混合方法研究论文都利用了其中某一种基础设计方案。我总会说,当我们阅读某个混合方法研究的文献时,我们应该先找找作者隐藏在其中的基础设计方案。作者可能不会用简单直白的方式陈述这个基础设计方案,但是毫无疑问,它隐藏其中且是研究的核心。实际上,不管作者使用何种设计方案,设计方案本身已经成为整个混合方法研究的框架。那么,了解自己所使用的设计方案,可以帮助你为自己的研究项目拟定一个暂定题目,提出混合方法研究的问题,组织数据收集和分析,还有助于解释数据和写作论文。

4.2.1 聚敛式设计

聚敛式设计旨在聚合定量研究和定性研究的数据分析结果。两种数据库的聚合可以为研究问题提供定量研究和定性研究的解决方案,因为两种数据形式提供了不同的见解,数据的整合有助于从多种角度和多元的视角看待问题。简而言之,定量

研究结果产生了一般性趋势和关系，而这常常需要定性研究的参与，定性研究提供了深入的个人视角。两种研究结果都有用，两种研究结果的强强联合不仅添加了数据，而且还要比某种单一研究范式所提供的结果能更全面地理解问题。这就是聚敛式设计背后的逻辑。因此，使用此设计方案的结果是，混合方法研究者可以提升多元视角，甚至是互相印证。

聚敛式设计涉及两种独立的定量和定性数据的收集和分析过程，旨在聚合定量和定性数据的分析结果。选择这种设计方案的流程是直截了当的：

(1) 单独收集和分析定量及定性研究数据；

(2) 聚合或者是并置两种数据库，这可以通过多种方法实现。当研究者汇总两种研究结果之后，数据的解释或者推断可以通过并置两种结果进行讨论。例如，先汇报定量研究结果，然后汇报定性研究结果。而后续的讨论可以通过一一展示(被称为平行比较)比较两种数据库的研究结果。另外一种方法就是数据转换(data transformation)，把某种数据库转换成为一种形式，以便易于比较。例如，我们可以统计定性分析得出的不同主题的出现次数，那么这些数值型变量可以进入定量数据库。第三种途径就是联合展示(joint displays)，即用图表或者段落并置定量研究和定性研究的结果。第7章会详细介绍如何写作和利用联合展示。

(3) 聚合两种结果之后，接下来要考察的是定量研究的结果在何种程度上能够被定性研究所确证(或者反其道而行之)。如果两种数据库的结果不同，那么需要解释为什么会如此(例如缺乏有效的定量测量工具，缺乏有助于数据比较的平行问题)。

聚敛式设计对于某个领域需要同时收集定量和定性研究数据的研究者来说非常有用。这听起来就言之有理,因为可以收集两种类型的数据,可以让研究者从多个视角对研究问题有多元的理解。然而,知易行难。其中一个挑战就是研究者如果要整合数据的话,那么他们需要一开始就对定量研究和定性研究有共同的测量或者评估单位。尽管此类研究设计是基本的,但是通常会被忽略。另外一个挑战在于,研究需要知晓如何聚合两种数据库。他们需要熟悉写作联合展示或者平行比较的流程。就直觉而言,对于大多数研究者来说,他们并不清楚地知道如何整合一种是数值型另外一种是文本型的两种数据库。

图 4.1 展示了聚敛式设计的一个简单的流程图。这种效果图正是研究者着手绘制研究设计方案流程图的第一步。我把这种设计方案称为单阶段设计,因为研究者需要同时收集定量和定性研究数据。

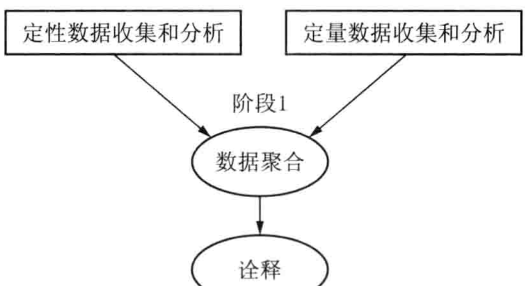


图 4.1 聚敛式设计

4.2.2 解释性序列设计

解释性序列设计旨在先用定量研究组件(系指研究中定量研究或定性研究的组成部分)来收集和分析数据,然后通过定性研究来解释定量研究的结果。定量研究结果所产生的统计显著

性、置信区间、效应值，为研究提供了概括性的结果。然而，当我们得到此类结果时，我们常常对于结果产生的脉络情景并不知晓。投身于定性研究这个阶段可以帮助我们解释定量研究的结果。因此，此类研究设计被称为解释性序列设计。

解释性序列设计的意图在于先用定量研究组件剖析研究问题，然后用定性研究组件来解释定量研究的结果。进行此类研究设计方案的流程如下：

(1) 第一个阶段先收集和分析定量研究数据；

(2) 考察定量分析结果，然后再决定：哪些结果需要在第二阶段定性研究中深入探索，定性研究中需要提出哪些问题；

(3) 第二阶段通过定性研究数据的收集和分析，有助于解释定量研究结果；

(4) 作出推论说明定性研究结果如何有助于解释定量研究结果。

此类研究设计方案的优点在于两个研究阶段互相支撑，因此进行此类研究设计有截然不同的、易于识别的过程。正因为如此，此类研究设计在那些刚刚接触混合方法研究的研究者和研究生中流行。此外，这也在那些拥有定量研究背景的研究者中流行，因为研究的第一个阶段就是定量研究。然而，知易行难，因为此类设计方案需要花时间来按照顺序实施两个截然不同的研究阶段。此外，对于研究者来说，另外的挑战在于要追踪研究具备某种人口学特征的参与者，深入探索以解释一些重要的变量(或者让人意外的是研究结果表明，这些变量并不具有统计意义上的显著性)，以及基于定量研究结果来仔细观察那些异常案例。

图 4.2 提供了一个简单的流程图来表征两个阶段的解释性

序列设计方案。

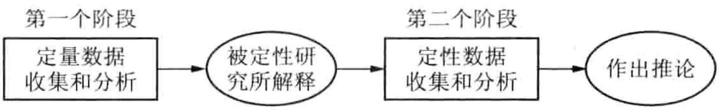


图 4.2　解释性序列设计

4.2.3　探索性序列设计

探索性序列设计旨在先通过定性数据收集和分析来剖析研究问题。随后第二阶段的研究涉及利用第一阶段定性研究的结果并研发出测量单元或者新的研究工具亦或是新的实验干预。紧接着第二阶段是定量研究，第三阶段是另外一个定量研究，第三阶段的定量研究应用上一阶段的测量单元、测试新的研究工具或者在实验中使用新的干预或者活动。正如你所看到的，第三阶段的定量研究有各种可能性。

探索性序列研究的意图旨在先用定性数据收集和分析来探索研究问题，然后据此研发出新的研究工具或者干预方案，后面还接着第三阶段的定量研究。进行此类研究设计的流程如下：

(1) 收集和分析定性数据。

(2) 通过定性分析(例如根据编码归纳出主题)考量研究结果，利用此信息来设计定量研究的组成部分，例如研发新的测量单元、新的研究工具或者干预活动。第二阶段的定量研究的意图在于改善已知的内容(例如现存的研究工具)，因为这样的修订扎根于研究参与者真实的经验。

(3) 利用第二阶段的定量研究组成部分并验证其结果。这就意味着，新的测量单元将会被纳入现存的定量研究数据库。这也可能意味着为了测量结果的信效度来验证新的研究

工具，还可能意味着把新的元素纳入到实验研究并把此作为干预研究的一部分(或者作为新的前后测的测量单元)。

(4) 那么最后一步就是要报告这些新的组成成分(例如测量单元、研究工具或者干预活动)如何改进了已有的变量，提供了新的、更具有背景意义的研究工具，或者为干预增加了有所裨益的活动，以便提高干预的可用性。此外，由于第一阶段的定性研究数据来自小样本，那么验证新的定量研究成分可以洞悉最初的定性研究结果是否可以推广到第三阶段的大样本中。

正如你所见，此类研究设计涉及三大主要步骤：最初的定性研究，第二阶段的定量研究和第三阶段的定量研究。我称之为三阶段设计方案。正因为有三个研究阶段，这也是基层设计方案中最难的一个。和前面的解释性序列设计一样，探索性序列设计也需要花费不少时间，但是探索序列设计所需花费的时间要远远多于前面两个基础设计方案。此类设计的知易行难还在于，既要利用定性研究结果，还要把定性研究结果变成新的研究变量、新的研究工具或者新的系列干预活动。

研究如何通过定性研究结果来促进这些研究过程呢？定性研究结果生成了来自个人的具体引语，这些引语被汇编成为编码，然后编码又汇编成为主题。当设计方案研发出新的测量单元时，这些汇编成的主题就可以转置成为新的测量单元或者测量变量。当需要新的测量工具的时候，定性研究结果中的引语可以变成题项，编码可以变成测量变量，汇编成的主题可以成为量表。当定性研究的结果是新的干预活动时，那么编码和主题就可以引领这些干预活动。更进一步的挑战在于，当基于定性研究结果研发新的研究工具或者修订现有研究工具时，此类研究设计着眼于开发出具有强烈心理测量特质的好的研究工具。

如果要研发出好的量表或者建构测量工具,那么会有很多参考资源(例如 DeVellis, 2012)。我自己也有一份工作步骤:

(1) 回顾文献/获取专家委员会的建议;
(2) 确定可能的题项;
(3) 通过探索性因素分析对小样本进行预测试;
(4) 对量表进行信度分析;
(5) 进行大样本的调查研究;
(6) 对调查研究结果进行验证性因素分析;
(7) 利用结构方程模型识别出潜变量;
(8) 寻找关于结构效度的证据。

从积极的方面来说,此类研究设计的严格性使得它成为复杂的混合方法研究设计。而且,因为第一阶段是探索性的,那么在欠发达国家(和全球健康研究)的混合方法研究中,此类研究设计能发挥作用,因为在这些国家的脉络下,源自西方研究范式的测量单元可能不太适用,研究者也需要先去探索在此背景下能够发挥作用的测量单元。此外,那些更熟悉定性研究的人士会喜欢此类研究设计,因此第一阶段就是定性研究。

如图 4.3 所示,这是探索性序列设计的流程图。正如你所见,此类研究设计有三个工作阶段。

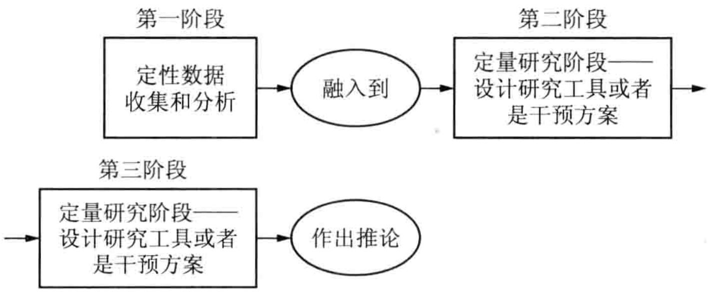


图 4.3　探索性序列设计

4.3 高阶设计方案

正如我所说，考虑混合方法研究设计方案的起点是确定你研究项目中隐藏的基础设计方案。基于基础设计方案，你还可以建构其他的设计方案或者说我所谓的高阶设计方案，这些方案有些时候就是在基础设计方案之上的添加。我会在本章接下来的内容详细说明混合方法研究文献中流行的三种高阶设计方案：干预设计、社会正义设计和多阶段评估设计。每一个高阶设计方案中都隐藏着基础设计方案。

4.3.1 干预设计

干预设计的意图是旨在通过实验研究或者干预试验来研究问题，并为研究添加定性数据。

实验或者干预包括确定多个组别（例如控制组和实验组），检验某种治疗方案对于实验组的干预结果，以及判断治疗方案是否对结果有所影响。控制组并不接受治疗方案，就要观察的结果而言，控制组并没有发生什么变化。在实验干预研究中的前后测中，我们可以添加定性数据。这些定性数据可以服务于多种目的，而且混合方法研究者可以考虑在实验研究之前、过程中和之后添加这些定性数据。（当然，实验的前中后三个时间段都可以添加定性数据，这取决于干预试验的资源和目的所在。）例如，研究者可以在实验研究之前就添加定性数据，目的在于通过访谈来招募试验的被试，或者说帮助设计干预试验的流程，而这些流程可能会影响试验的被试。在这种情况下，研究者使用的是在干预研究框架内的探索性序列设计这种基础设计方案，

因为定性探索研究先于后续的实验研究。研究者还可以在实验研究的过程中添加定性数据，以便研究被试在干预试验中的体验以及执行干预试验可能带来的消极或积极的效果。在这种情况下，研究者使用的是聚敛式设计方案，因为研究者是同时收集定性数据和实验性的定量数据。或者说，研究者还可以在实验研究之后添加定性数据，目的在于对研究结果进行追踪分析，以便要比单独的统计结果本身更深入地解释研究问题。这就是在干预研究框架内使用解释性序列设计方案。

干预设计就是在基础设计方案之上进行添加而成，旨在通过实验研究或者是干预试验来研究问题，并为研究添加定性数据。执行此研究设计方案的工作流程如下：

(1) 在基础设计方案的基础上，决定在实验研究或者是干预试验的具体时间节点上添加定性数据：之前（探索性序列设计）、过程中（聚敛式设计）和之后（解释性序列设计）；

(2) 执行实验研究：分配不同组别到控制组和实验组、决定前后测的测量单元、收集数据、评估治疗方案是否有效果；

(3) 分析定性研究结果来确定其影响力；

(4) 解释定性研究结果如何提升了实验研究的结果。

此类研究设计具有挑战性，原因在于研究者需要知道如何操控一个严格的实验研究。所谓严格的实验研究体现在一系列的准则上，例如随机分配实验组和控制组，治疗方案中高质量的“配药”(dosage)，控制影响合法性的风险因素，等等（参见 Creswell, 2012）。此类研究设计的挑战性还在于，研究者需要决定在研究过程的哪个时间节点收集定性数据，以及是否需要在多

个时间节点来收集定性数据。当在实验研究过程中收集定性数据时，需要严密监控研究者本人的偏差，以便纳入定性数据收集这一做法并不会过分干扰干预试验的结果。在某些情况下，研究者收集的是干预试验结束后被称为“不引人瞩目的数据”（unobtrusive data）（例如干预试验过程中被试所保留的学术期刊）。从积极的方面来说，此类研究设计是健康科学领域严格且流行的设计方案，在这个领域中随机对照试验（randomized controlled trial）是研究的金标准。在很多文献中，作者对于实验室试验持批评看法，而此类研究设计为实验研究添加了更加可信的要素，同时为这种实验室创造的研究添加了人本的要素。

就混合方法研究中的干预设计方案而言，可以有很多种流程图。图 4.4 所示的简图，说明了可以在实验研究之前、之中和之后添加定性数据。

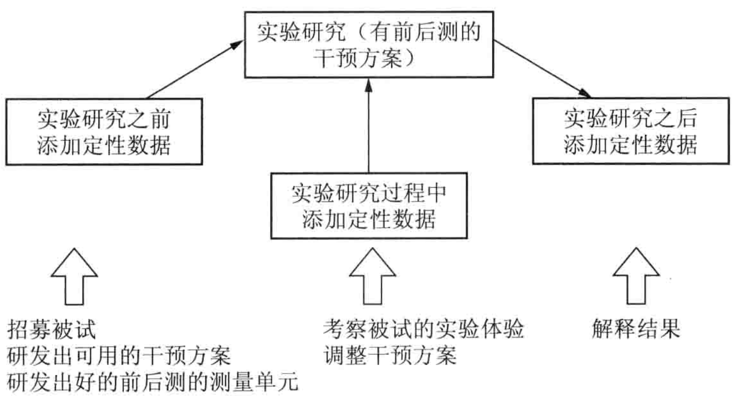


图 4.4　干预设计

4.3.2　社会正义设计

社会正义设计的意图旨在通过一个统领性的社会正义理论框架来研究问题，而这个社会正义理论框架贯穿在混合方法研

究的全过程。在此类混合方法研究项目中，几个可能的理论框架包括：性别视角（女性主义或男权主义）、种族或民族的视角、社会阶级理论视角、残障者理论视角、生活方式定位理论视角，或者是上述视角的整合。此类混合方法研究的核心都是基础设计方案（聚敛式设计、解释性序列设计和探索性序列设计），但是研究者会在研究全过程贯穿社会正义理论视角。

如何把这个理论线索贯穿在研究中呢？例如，图 4.5 所示，我们看到的一个基于解释性序列设计基础上的混合方法研究。但是，设计方案的多个节点都嵌入了女性主义理论的成分。研究一开始就引入了女性主义理论，体现在研究问题的类型，塑造了参与者的类型（女性），嵌套入两种数据收集之中，体现在主题汇报中，同时在研究的最后还呼吁行动起来改变现状。

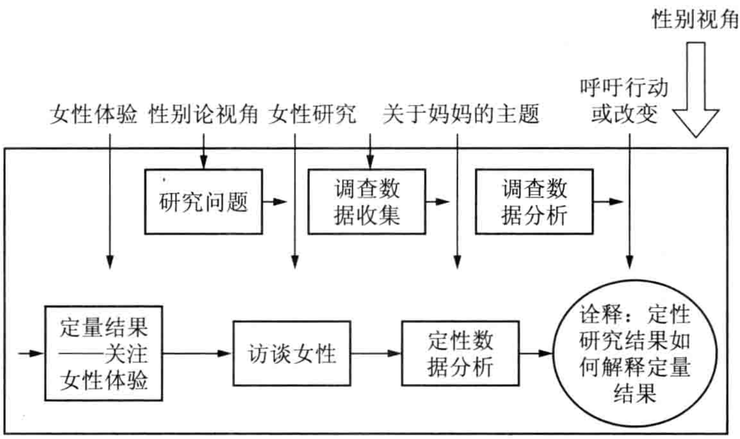


图 4.5　社会正义设计

社会正义设计旨在通过一个统领性的社会正义理论框架来研究问题，研究者通过把这个社会正义理论框架贯穿在混合方法研究的全过程，并在基础设计之上有所添加。此类混合方法研究设计方案的流程如下：

(1) 确定要使用的基础设计方案,考虑在何处添加定性研究和为什么要进行这种添加;

(2) 纳入理论框架并贯彻在研究的多个(如果没有全程体现的话)阶段;

(3) 执行研究;

(4) 讨论社会正义理论框架如何有助于解释所研究的情景。

此类设计方案的优点在于,研究结果旨在帮助边缘群体或处境不利的群体。在研究的最后阶段还会作出呼吁,这表明了研究者自己创造社会正义的立场。全世界那些身处不公正和边缘地位的个人都乐意采取此类设计方案。使用此类设计方案的挑战在于,研究者要决定使用何种社会正义理论的视角,如何在研究的多个阶段体现这种理论视角,以及用恰当的方式纳入此理论视角而不会让参与者进一步被边缘化。

4.3.3 多阶段评估设计

多阶段评估设计旨在通过历时性来研究评估某种背景下所实施的某个项目或者活动的成效。之所以被称为"多阶段",是因为此类设计方案中每一个组成部分本身就是一个独立的研究。当研究的总体目的在于评价某种优势、价值、项目或系列活动收益,那么研究就变得具有评估性质。这些独立的项目组合而成一个总体的评估设计方案,而这种设计方案本身可以是定量的、定性的,还可以是混合方法研究的。和其他高阶设计方案一样,多阶段评估设计方案其中的组成部分都反映了某种聚敛式设计、解释性序列设计或者探索性序列设计的方案。

多阶段评估设计旨在通过历时性研究来评估某种背景下所

实施的某个项目或者活动的成效。此类研究设计方案的工作流程如下：

(1) 确定项目评估的内容和参与评估的团队成员；

(2) 考虑此评估项目的基础设计方案。一般来说，评估项目始于需求评价和探索性的序列设计方案；

(3) 确定评估的几个阶段。这些阶段可能包括：需求评价，理论的操作化处理，厘清测量单元和研究工具，检验项目评估中使用的测量单元和评估工具，以及跟进研究，以便解释项目实施的评估结果；

(4) 确定每一个研究阶段需要收集和分析的是定量数据还是定性数据，亦或是兼容并包；

(5) 执行评估方案，如果有必要的话，改良项目和调整研究工具。

图 4.6 展示了多个研究阶段，既有定量研究也有定性研究，致力于研发和检验测量单元、实施项目和执行后续研究。

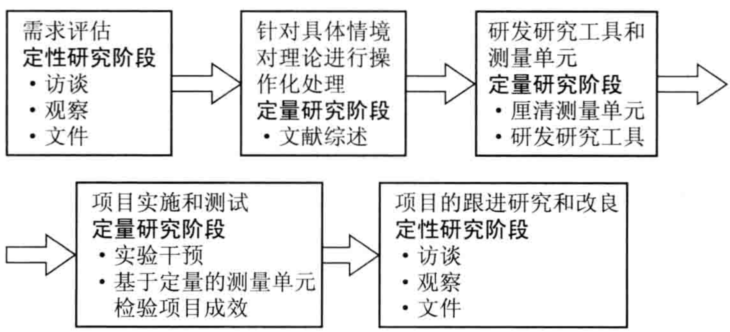


图 4.6　多阶段评估设计

多阶段评估设计方案的优点在于它系统地记录了项目成功的全过程。此类设计方案囊括了多种团队成员，这些成员精通

定量研究和定性研究(或者是混合方法研究)。此外,此类设计方案还是一种复杂的、历时性的研究方案,资助机构会把此类设计方案看做严格的、多层次的研究项目。

使用此类设计方案的其中一个挑战在于,这并不适用于单枪匹马的研究者,这种设计方案需要一个团队来执行(通常需要得到利益相关者的支持)。那些研究经费和研究时间并不充裕的研究者难以执行此类研究。此外,研究团队的成员需要通力协作以便一起工作并确保对项目的总体评估目标有清晰的理解。最后,研究的各个阶段环环相扣,因此研究团队需要考虑到各个阶段之间的相互支持。整个活动流程需要强有力的领导(请看第 3 章)。

4.4 如何选择设计方案

我会建议你先从基础设计方案入手。为了选择一个基础设计方案,我会考虑的问题是,你是要聚合两种数据库还是连接两种数据库。这种考虑会导向两种不同的路径:一种是聚敛式设计(聚合两种数据),另外一种是序列设计(连接两种数据)。然后,我会讨论有些时候是否会在基础设计之上有所添加,例如添加实验研究、或社会正义论视角或历时性的评估。这些因素都会促使基础设计走向高阶设计。

在你考虑采纳何种设计方案时,还需要考虑另外一些因素。我会考量你投身混合方法研究中自身所掌握的技能和研究取向。如果你自身有强烈的定量研究取向(基于你个人的兴趣或者你的研究领域),那么我会敦促你采用始于定量研究的设计方案(例如解释性序列设计)。如果你是定性研究取向,那么我会

建议你更多地考虑使用始于定性研究的探索性序列设计。我还会评估你的研究技能是定量研究能力高于定性研究能力，还是相反的情况。

最后，我会建议你查找自身研究领域的文献，然后看看文献中到底涉及了哪些混合方法研究的设计方案。当我和同事们一道回顾创伤研究（trauma research）领域使用的混合方法的实证研究时，我们发现大多数采用了解释性序列设计（Creswell & Zhang, 2009）。当我参与健康科学有关混合方法研究项目的讨论时，我发现在干预研究基础上添加定性数据可以发生在实验之前、之中和之后（Creswell, Fetters, Plano Clark & Morales, 2009）。

本章建议

本章的具体建议如下：

(1) 在你一开始思考有关混合方法研究的设计方案时，考虑采纳三种基础设计方案中的某一个。可能最容易执行的研究设计方案是解释性序列设计，之后是聚敛式设计和探索性序列设计。探索性序列设计比较复杂，因为它涉及多个阶段，也需要更广泛的研究能力。

(2) 不要从时间节点（谁先谁后）或侧重点（是否更强调定量研究或者定性研究）来考虑设计方案，而是基于研究意图、研究目的和研究问题来考虑研究设计方案。你要比较两种数据库（聚敛式设计）吗？你要用定性数据解释定量结果（解释性序列设计）吗？你要先探索某个话题，然后基于这种探索再建构定量研究部分（探索性序列设计）吗？

(3) 完成基础设计方案的决策后，考虑一下你是否要添加其他特征，把这个基础设计拓展成为高阶设计。你要添加实验（或者干预试验）吗？你要添加一个社会正义理论框

架吗？你要添加一个评估项目吗？

(4) 基于系列因素选择研究设计方案：研究的意图（你希望达成何种目标）、你的学术背景和技能水平、本学科领域的研究设计取向。

推荐读物

关于混合方法研究设计，请看：

Creswell, J.W., & Plano Clark, V.L.(2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE.

关于实证研究设计，请看：

Creswell, J.W.(2012). *Educational Research: Planing, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research*. Boston, MA: Pearson.

Shadish, W.R., Cook, T.D., & Campbell, D.T. (2002). *Experimental and Quasi-experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Boston, MA: Houghton Mifflin.

关于一般性评估设计方案，请看：

Rossi, P.H., Lipsey, M.W., & Freeman, H.E. (2004). *Evaluation: A Systematic Approach*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

关于研究工具或者是量表设计，请看：

DeVellis, R.F.(2012). *Scale Development: Theory and Applications*(3rd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE.

何谓好的研究设计案例，我推荐大家看：

（聚敛式设计）

Wittink, M.N., Barge, F.K., & Gallo, J.J.(2006). Unwritten Rules of Talking to Doctors about Depression: Integrating Qualitative and Quantitative Methods. *Annals of Family Medicine*, 4, 302—309. doi: 10.1370/afm.558.

（解释性序列设计）

Ivankova, N.V., & Stick, S.L.(2007). Students' Persistence in a Distributed Doctoral Program in Educational Ieadership in Higher Education: A Mixed Methods Study. *Research in Higher Education*, 48, 93—135. doi: 10.1107/s11162-006-9025-4.

（探索性序列设计）

Betancourt, T.S., Meyers-Ohki, S.E., Stevenson, A., Ingabire, C., Kanyanganzi, F., Munyana, M., ... Beardslee, W.R.(2011). Using Mixed-methods Research to Adapt and Evaluate a Family Strengthening Intervention Rwanda. *African Journal of Traumatic Stress*, 2(1), 32—45.

（干预设计）

Rogers, A., Day, J., Randall, F., & Bentall, R.P.(2003). Patients' Understanding and Participation in a trial Designed to Improve the Management of Anti-psychotic Medication: A Qualitative Study. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology; 38(12), 720—727. Doi: 10.1007/s00127-003-0693-5.

（社会正义设计）

Hodgkin, S. (2008). Telling it All: A Story of

Women's Social Capital Suing a Mixed Methods Approach. *Journal of Mixed Methods Research*, 2(4), 296—316. doi: 10.1177/1558689808321641.

(多阶段评估设计)

Nastasi, B.K., Hitchcock, J., Sarkar, S., Burkholder, G., Varjas, K., & Jayasena, A.(2007). Mixed Methods in Intervention Research: Theory to Adaptation. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), 164—182. doi: 10.1177/1558689806298181.

5 如何绘制流程图

本章讨论主题

- 混合方法研究流程图的定义和使用
- 绘制流程图的工具
- 绘制流程图的基本步骤
- 基础设计和高阶设计的样版流程图

5.1 流程图的定义

就混合方法研究而言,流程图就是在研究中使用的、用于说明研究流程的示意图。流程图涵盖的信息包括数据收集、数据分析和结果诠释。在研究中使用流程图这个想法可能不太常见,但是就我们研究所涉及的理论而言,我们确实需要使用流程图。如果我们的研究过程如此复杂,就像混合方法研究那样,涉及定量数据和定性数据的收集和分析,那么使用一个直观的流程图有助于串联起研究所有的组成部分。此外,因为混合方法研究是全新的,人们可能难以理解其要义,那么用流程图概括研究的全过程可能有助于读者的理解。

5.2 流程图的使用

2003年前后，我拜访了联邦政府某个资金项目的官员，这次拜访促使了混合方法研究流程图的诞生。这位项目官员很喜欢混合方法研究，但是说混合方法研究难以理解，因为它涉及多种形式的数据收集和分析方法。这次谈话之后，我和同事一道绘制出混合方法研究的流程图，此后也继续做了大量细致的说明和研发工作。这些流程图有多种的用途。对于研究者来说，当他们讨论如何进行混合方法研究时，可以先从流程图入手。这些流程图也开始在混合方法研究类的学术期刊中出现，例如《混合方法研究学刊》（*Journal of Mixed Methods Research*）。此外，当你在学术会议中呈现混合方法研究成果时，流程图也是一个颇有裨益的直观途径。

简而言之，流程图用简短的篇幅归纳了多种信息，此外有多种应用的可能性。

5.2.1 绘制流程图的工具

如果你要绘制一个流程图，并用于出版或者呈现给读者，那么你需要一个计算机软件。很多从事混合方法研究的人士使用PPT来绘制流程图，因为在一页上面呈现这些材料比较容易。其他人可以使用WORD软件来处理或者使用电子制表软件来生成图表。当然，还有很多具体的计算机绘图软件你可以使用。

在绘制流程图之前，你很有必要先了解自己在研究中将要使用的设计方案，你到底要用基础设计还是高阶设计。进一步

来说，使用混合方法研究者所熟悉的记号法可以提升你的流程图。

5.2.2 流程图的记号法

1991 年，莫尔斯（Morse）首先明确提出记号法，这种记号法系统已经在混合方法研究中广为流行。如表 5.1 所示，你能看到已经研发出来的记号法。当然，在混合方法研究中，这种记号法的使用也是参差不齐的。但是加号（+）和右箭头（→）已经成为标准化的符号来说明到底是同时收集定量和定性数据，还是两种研究方法有先后之分。因此，这两种符号都是你在流程图中可能使用的。还有其他使用不多的符号，例如用大写字母来说明优先事项，或者说研究中是更重视定量研究还是定性研究。其他符号还包括小括号，用于嵌套各种信息；还有中括号，用于说明系列研究中针对个人的研究。近年来，研究者可能已经不再爱用这些记号法了，目的在于使流程图更加简洁，以免这些记号法所带来的信息让流程图混乱不堪。

表 5.1 混合方法研究流程图的记号法

记　号	意　　指	案　　例	关键注释
大写字母	优先采用的方法	QUAN, QUAL	Morse(1991, 2003)
小写字母	不具有优先性的方法	quan, qual	Morse(1991, 2003)
加号	聚敛式设计	QUAN+QUAL	Morse(1991, 2003)
→	序列设计	QUAN→QUAL	Morse(1991, 2003)

5.2.3 流程图的要素

2006 年，三位研究者（Ivankova, Creswell, Stick）归纳了指

导绘制流程图的要义。五个要素如下：

（1）用方框来说明定量数据和定性数据的收集和分析；

（2）用圆圈来说明对研究结果进行诠释的阶段；

（3）与定量研究和定性研究的数据收集和分析阶段相连的工作流程。在方框旁边用着重号标示；

（4）每一个数据收集和分析阶段的成果（在方框旁边用着重号标示）；

（5）用箭头来说明研究的流程。

其他的要素也很重要。

1. 流程图的标题。

流程图需要有一个标题来说明设计方案的类型。例如，你也许会采用如下方法来设计标题：

表1　青少年吸烟行为的混合方法研究——聚敛式设计方案

这个标题说明了设计方案的类型，也说明了研究意图或者焦点。

2. 垂直走向还是水平走向。

流程图可以在页面上画成垂直走向，也可以画成水平走向。一般来说，聚敛式设计都是画成垂直走向的，而序列设计都是画成水平走向的。作者需要考虑读者的需求，来决定最适合的流程图。例如，在军事研究或者健康科学研究中，流程图都画成垂直走向以便匹配此类型组织中自上而下的结构。

3. 简洁性。

另外一个需要考虑的问题是，是否需要在“数据收集”或“数据分析”的方框内标注某些信息，或者是纳入更完整的描述，例如“访谈数据收集”或者“收集20个青少年的访谈数据”。混合方法研究的新手经常纳入更完整的描述说明，并在流程图的框架中写出更多的细节。这些初学者在绘制流程图的时

候更多的是"内容"取向而非"方法"取向,他们所绘制的流程图不仅仅说明了研究的内容,还说明了研究方法的具体程序。

绘制流程图的要义在于不过度透支信息,而是保持简单和直截了当。因此,我们不建议采用很多不同方向的箭头,而是建议大家保持定量研究组件和定性研究组件涉及的数据收集、数据分析和解释的简单布局。

4. 独立成页。

流程图需要独立成页。这样的做法留有空间以及有助于阅读理解。如果要跟着箭头或者方框从一页读到另外一页,常常让人迷惑不解。

5. 时间表。

另外一个有帮助的做法,就是为研究的不同阶段分配时间。何时开始收集数据? 何时分析数据? 何时解释数据? 在流程图中把一条线轴放在方框的旁边,用月份或者天数说明时间分配。这既有助于读者,也有助于研究者理解项目各个研究阶段的时间节点。

5.2.4 绘制流程图的基本步骤

1. 选择绘图软件。

2. 画出研究的基础设计方案:聚敛式设计、解释性序列设计和探索性序列设计。用方框说明数据收集和分析,用圆圈说明数据解释,用箭头说明研究流程。

3. 添加其他特征表示高阶设计方案,例如基于基础设计方案添加理论框架,并提供标注说明其高阶特征。

4. 为流程图添加其他信息:流程、产品、时间表、阶段,以及颜色编码,如果你喜欢的话。

5.2.5 设计方案流程图的直观模型

图 5.1 所示为三种基础设计方案流程图:聚敛式设计、解释性序列设计和探索性序列设计。正如你所见,每一个流程图都包括表示数据收集和分析的方框,说明定量数据和定性数据解释的圆圈,而箭头说明了活动的流程。为了方便,所有三种基础设计方案的流程图都绘制成水平走向。在每一个设计方案中,都可以嵌入文字简要描述方法步骤。

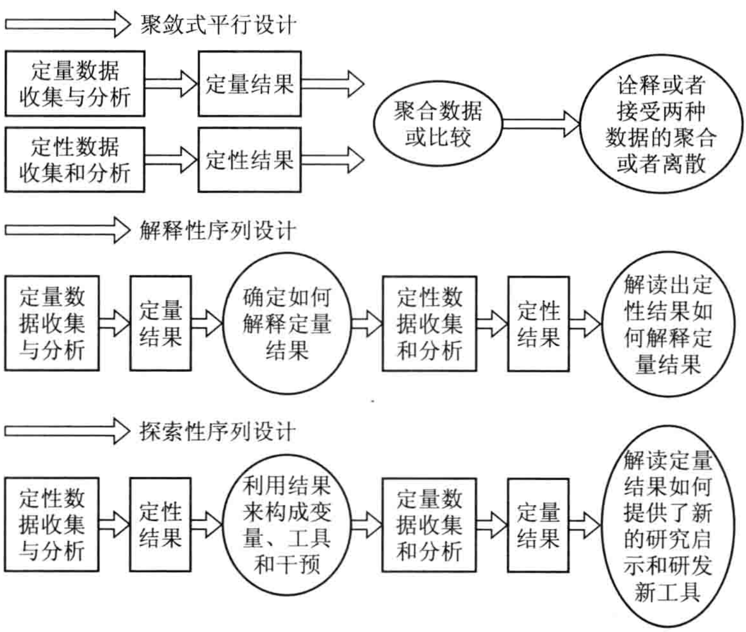


图 5.1　混合方法研究基础设计方案流程图

图 5.2 所展示的流程图,为高阶设计方案——干预研究、社会正义研究和多阶段评估研究提供了有用的模型。

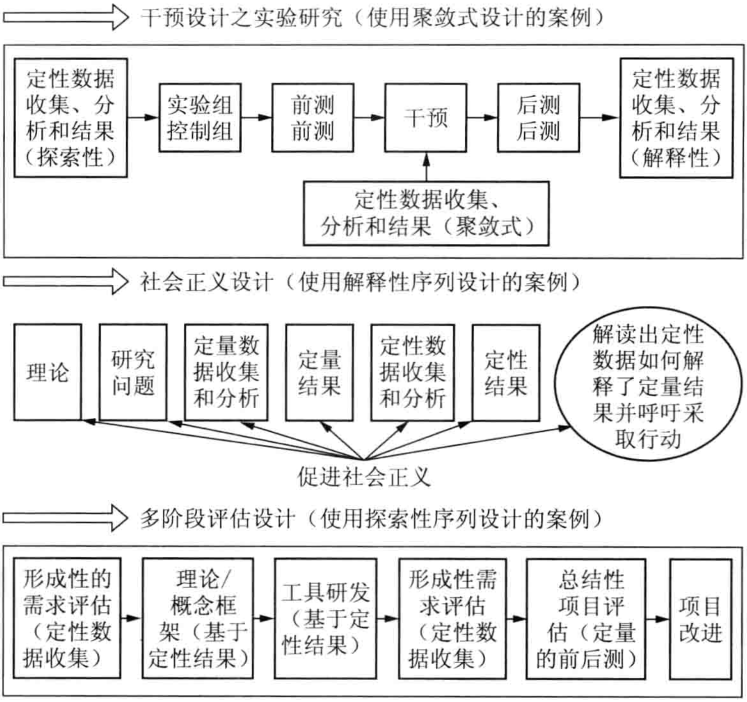


图 5.2　混合方法研究高阶设计方案流程图

在基础设计方案之上，我们可以添加一些其他的信息，请看图 5.3，此图在主要方框旁边用着重号引出并罗列了研究流程，此外还在流程图中间罗列了研究产品，在流程图之外写出了时间表。同时，给流程图添加题目显示出这是一个聚敛式设计方案，这个部分出现在底部并反映出 APA 格式。此外，作为一个聚敛式设计方案，本设计方案是单阶段设计方案。

图 5.4 所示是解释性序列设计方案，在此我们看到的是一个水平走向的带方框的设计方案，附有与此相关的程序、产品、时间表、两阶段设计和题目。

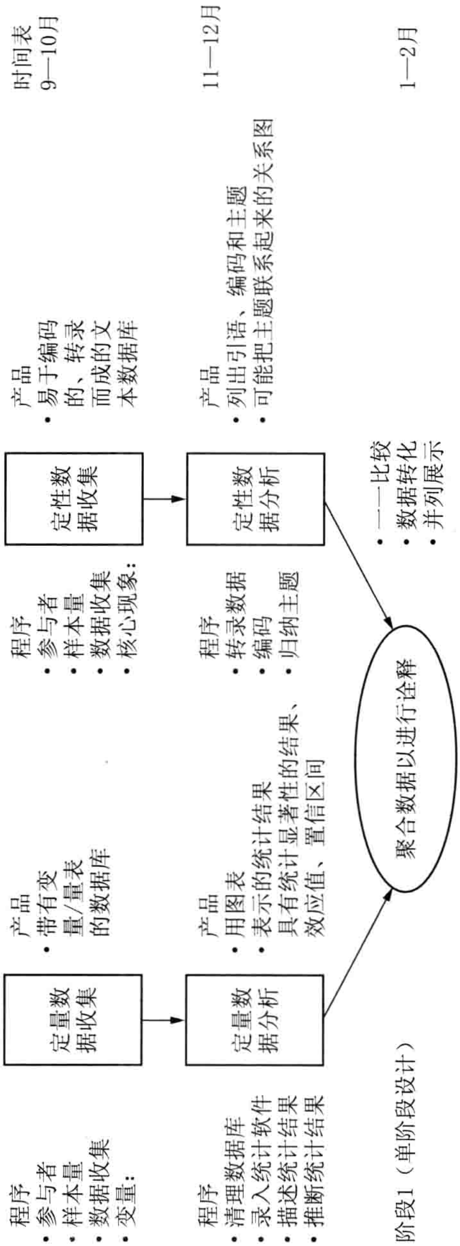


图 5.3 ——之混合方法研究的聚敛式设计方案草稿

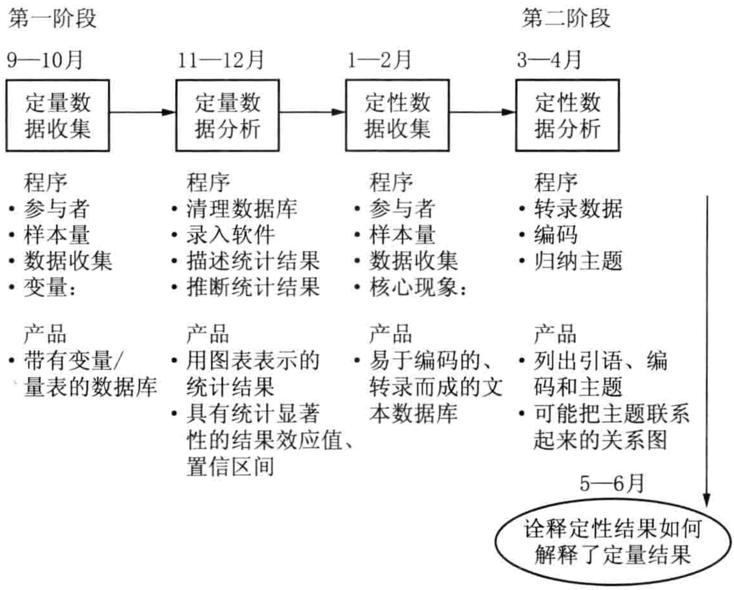


图 5.4　________之混合方法研究的解释性设计方案草稿

5.2.6　流程图中额外的程序和产品

正如上述流程图所示,用着重号标志并引导程序和产品,并写入有限数量的信息。这就意味着当研究者决定要用这些着重号引导出什么信息的时候,需要考虑何谓最重要的东西。

表 5.2　流程图中涵盖的程序和产品的有关信息

	程　序	产　品
定量数据收集	· 参与者 · 样本量 · 数据收集 · 变量=	· 带有变量/量表的数据库
定量数据分析	· 清理数据 · 把数据输入软件 · 描述统计的结果 · 推断统计的结果	· 用图表展示的统计结果 · 具有统计显著性的结果、效应值、置信区间

（续表）

	程　　序	产　　品
定性数据收集	·参与者 ·样本量 ·数据收集 ·核心现象	·易于编码的、转录而成的文本集
定性数据分析	·转录而成的数据 ·编码 ·主题	·罗列引语、编码和主题 ·可能把主题联系起来的关系图

表5.2详细说明了为了同时进行定量研究数据收集和分析及定性数据收集和分析，流程图标示的数据类型。所谓程序是指研究者在每一个研究阶段采纳的步骤或者方法，而产品是指每一个阶段具体的研究结果。在为联邦政府、州政府和公共机构提交报告时，提供这些研究产品来说明具体的项目研究结果颇有裨益。

5.2.7　绘制高阶设计方案流程图

在绘制高阶设计方案流程图之前，通常有益的做法是看看基础设计。例如，在高阶设计方案之一的干预设计中，基础设计方案可能是一个实验研究加上随后的访谈研究，研究者用访谈结果来解释实验研究的发现。高阶设计方案的流程图可能需要两张图来说明，其中一个图是基础设计方案的流程图，如图5.5所示。然后用另外一张更完整的设计图来说明程序、产品、时间表、阶段，如图5.6所示，这是一个解释性序列设计方案，涵盖实验设计和干预设计。这个研究项目的定性研究组件在实验研究之后，旨在解释实验研究的结果。

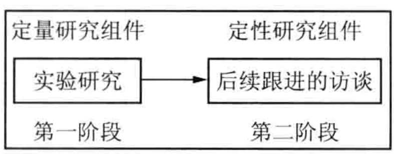


图5.5　高阶设计方案：干预设计（带有解释性序列设计的基础方案）

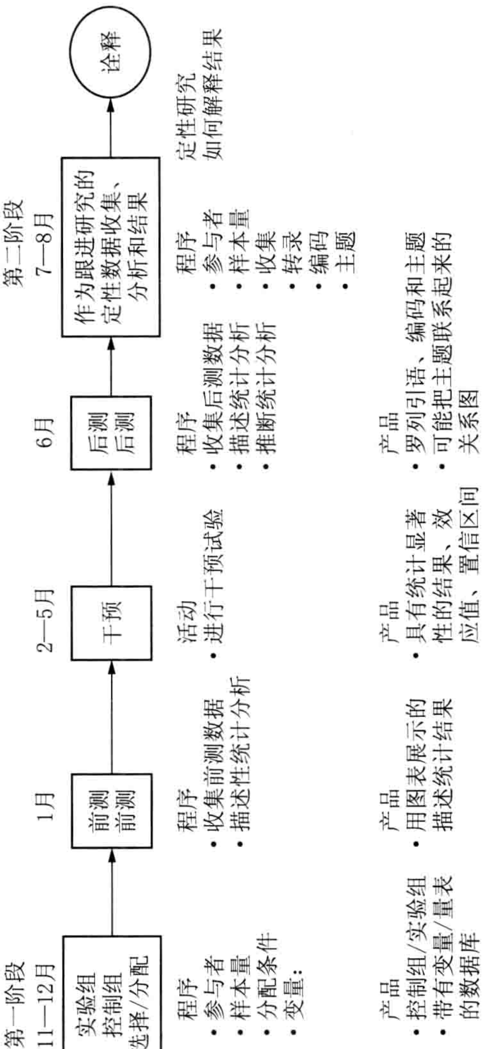


图 5.6 ＿＿＿＿之混合方法研究的干预设计方案

本章建议

总而言之，我会建议在混合方法研究中总是使用流程图。流程图提供了一个有益的研究过程概览，可以帮助读者理解复杂的研究设计方案。此外，在绘制这些流程图时，我也回顾了几种要素。更重要的是，我建议大家让流程图保持简单、直接明了，并单独成页。当你在绘制流程图的时候，一定要从基础设计方案着手，然后再添加各种高阶设计特征，如果有必要的话。在流程图中涵盖更多的细节可以提供更多的信息来吸引读者。

推荐读物

Ivankova，N. V.，Creswell，J. W.，& Stick，S. L.(2006). Using Mixed Methods Sequential Explanatory Design：From Theory to Practice. *Field Methods*，*18*，3—20. doi：10.1177/1525822X05282260.

Morse，J.W.(1991). Approaches to Qualitative-quantitative Methodological Triangulation. *Nursing Research*，*40*，120—123.

6 写作混合方法研究的导论

本章讨论主题

- 混合方法研究导论部分的脚本
- 陈述混合方法研究的目的
- 写出混合方法研究的问题

6.1 写一个好导论的重要性

对于任何一个好的研究方案来说，其中最重要的组成部分之一就是导论。如果作者无法在开篇段落就抓住读者的眼球，那么他们很有可能还没正式开始介绍研究项目就失去了读者。这个开篇部分必须提炼出需要解决的研究问题或者研究话题，让读者确信研究的重要性，并示意想出解决问题的可能方案是何等重要。小说家深谙此道！在小说开篇，他们就会让读者深陷两难处境，然后随着剧情的发展提供足够的线索让读者感到他们越来越接近解决问题或者了解问题所在。与此类似的是，作曲家创作出有不和谐音的和弦，然后用令人愉悦的和弦来结束这段不和谐的旋律。情景喜剧的编剧常常会用两三个主要矛盾作为线索，希望在半个小时节目的结尾部分有一个皆大欢喜

的结局，或者是并联发生或者是一个一个接着来。

因此，这种研究模式——在开篇提出接下来要解决的研究问题或研究话题，并不是什么新鲜事，这在我们生活中的很多领域都是司空见惯的事情。

6.2 混合方法研究导论部分的脚本

近年来，研究方法论书籍一直强调写作导论部分要遵循一个脚本来凸显各个组成部分的重要性(参见 Creswell，2014："研究设计"部分)。这个脚本已经被称为"已有社会科学研究有所不足"(social science deficiency)模型，旨在写作导论部分的内容，但是这个脚本同样适用于健康科学领域。研究的导论部分旨在激发读者对某个主题的研究兴趣，具体说明需要解决的研究问题或者研究话题，表达具体的研究目标。同时，在很多情况下，作者需要在导论部分把具体的研究目的(目标)缩小为具体的研究问题。我在社会科学、行为科学和健康科学领域常常看到的严格研究基本都涵盖五个部分。

导论的写作内容：

(1) 研究话题；
(2) 研究问题；
(3) 现有文献；
(4) 已有文献的不足；
(5) 读者将要获益之处。

紧跟在这五个部分后面的是研究目标(或研究目的)的陈述

和研究问题。五大部分如下所示。

1. 研究话题。

导论部分的篇首要用几句话为研究话题定调，例如抑郁症的筛查或者上中学的青少年行为。作者要旁征博引并引用统计数据，让读者了解到这是一个需要剖析的研究话题。此外，作者要关注导论部分的第一句话，有些文献的作者称之为“叙事花招”（narrative hook）。在开篇的第一二句话中，重要的是要抓住读者的眼球，让他们欲罢不能。最后，抛给读者一个和他们有关系的话题，而非故弄玄虚，这会让读者在开篇就陷入沉思并止步不前。这也许就是所谓的“慢慢把读者拖入深井”。

2. 研究问题。

在介绍完研究话题之后，重要的是要描绘出一篇清晰的图景来界定需要解决的研究问题或者研究话题。这是难以写作的篇幅，很多研究者称之为“正在做的事情”，而非提出研究话题或者需要关注的事情。有什么问题需要解决呢？你可能会想到那些源自实践的研究话题。在诊所，预约有什么问题吗？在社区，让社区成员积极参与的问题是什么？经常发生的情况是，研究者只引用源自文献的研究话题——缺乏研究——然后就置之不理了！当然，针对有关问题现有研究不足是很重要的，但是研究不足（如果你来说的话，研究不足的后果到底是什么）又怎么样呢？更进一步来说，就研究必要性而言，可能有多个值得研究的问题。那么，把所有这些问题都写出来。此外，旁征博引来支持你对这个问题的陈述。这看起来就像好的学术研究了。

3. 现有文献。

下一步，叙述尝试解决研究问题的现有文献。这个部分并非文献综述，而是要概述研究此类问题的系列研究文献。对于某些研究问题来说，可能没有什么研究文献。对于其他研究问题来说，可能是已有众多研究文献，但是这些文献并没有直接针

对你要研究的方向。在这个部分要确保做好文献注释，提供足够多的文献注释，以便读者可以总结出，你已经详尽地查阅了有关文献，并尽可能引用了那些和你的混合方法研究密切相关的研究文献。

4. 已有文献中混合方法研究的不足。

在这个部分，你要讨论的是有助于解决研究问题的、已有文献的不足。也许已有文献的不足和参与者有关（需要针对拉美裔的研究），或者是变量之间的关系没有得到很好的解释（影响人们参与癌症筛查的有关因素并非结论性质）。在此部分，混合方法研究要发挥重要作用。潜藏在混合方法研究背后的基本逻辑是：(1)收集定量数据和定性数据；(2)串联整合或者使用两种数据库。由此你会得到些新东西。所以，已有文献的不足可以是和使用混合方法研究的依据直接相关。我们可能并不拥有那些具有文化敏感性的研究工具，我们可能需要先去探索某个话题，然后再去测量和收集信息（探索性序列设计）。我们可能并没有针对某个概念构想或者变量的好的测量单元，那么我们可能需要先去询问参与者对于某个概念构想的看法，以便我们可以得到关于某个概念构想的"二次诊断"（聚敛式设计）。我们可能需要先去了解如何招募到最合适的参与者来参与干预试验，然后我们用定性的焦点小组访谈来开始我们的干预试验（干预设计）。

5. 读者。

我们通过决定哪些人会受益于我们的研究来确定读者群。但愿所有的读者都是我们的读者群，如果你的网撒得足够大的话。你可能考虑到不同人群来定义读者群。决策者、领导、其他研究者、组织中的实践者或者学校中的实践者，或者网络读者如何受益于本研究呢？在这个部分，明确界定一些读者群是有作用的，同时明确说明研究者解决此类问题对于他们有何裨益。

6.3 写出研究的目的

研究项目中关于研究目的的陈述是最重要的说明。此部分定位了研究目的或者整个研究的核心目标。如果对此缺乏清晰界定,那么读者将会迷失方向。写作此部分的另外一个挑战在于混合方法研究的复杂性,以及有很多变化的部分。读者需要在研究伊始就看到这些部分——研究的目的陈述部分。

有关研究目的旨在说明研究的主要意图或者研究的目标。这是研究项目中最重要的说明。

6.3.1 关于研究目标的"最佳实践"

2011年,一个研究小组研发出了《健康科学领域混合方法研究的最佳实践》(*Best Practices for Mixed Methods Research in the Health Sciences*)。这个研究小组受国立卫生研究所(NIH)行为科学与社会科学研究办公室(Office of Behavioral and Social Sciences Research)的委托,研发出的《健康科学领域混合方法研究的最佳实践》,旨在为国立卫生研究所的基金申请者和评审者提供指引。《健康科学领域混合方法研究的最佳实践》报告(可以在网络上得到)的其中一个部分就是为基金申请者提供关于研究目标的推荐写法。这是因为,研究小组认为混合方法研究中的研究目的应该涵盖定量研究目的、定性研究目的和混合方法研究的目的,此外,这些目的还应该和研究使用的设计方案紧密联系。而且,可能最重要的问题是,要讨论研究目标中不同部分的顺序,显而易见的是,研究团队成员希望看到的是一个从内容取向(研究的话题)走到方法取向(研究这个话题所采用

的程序)的题目。换而言之,在研究目标的陈述中,研究方法处于次要地位,因此重要的是要凸显研究内容而非研究方法。案例如下所示:

研究将要通过一对一的访谈(方法)探索病人接受艾滋病的治疗流程(内容)。

6.3.2 一个案例脚本

上述所谓先凸显研究内容的观点已经在写作混合方法研究的脚本中发挥作用,研究者可以利用这个脚本来写作关于研究目标或者目标的相关陈述。混合方法研究中,有关研究目的的陈述一般都比较冗长和复杂。就混合方法研究而言,一个关于目标陈述的好脚本涵盖四个部分:

(1) 研究意图。说明研究的总体意图,你希望项目结束后达到什么目的呢?用一句简洁的话表达。

(2) 研究设计。接下来,要说明研究中你要使用的具体研究设计方案(例如干预研究)。简要介绍此设计方案,然后提及要收集的定量数据和定性数据的类型,并说明如何整合或联合两种数据库。

(3) 数据。接下来描述数据收集的流程,包括要验证的理论、要研究的个体、要分析的变量以及要考察的核心现象。例如,对于一个聚敛式设计,你可能会这样说:

在本研究中,[定量研究数据]用于研究[具体说明何种理论]理论,并预测对[某个]场域的[某些]群体而言,[自变量]将会对[因变量]有[正向/负向]的影响。[定性研究数据]将会探索处于[某个]场域的[某些]群体的[核心现象]。

(4) 基本依据。关于研究目标陈述的结束部分要说明使用混合方法研究的基本依据。你是要用定性数据来帮助解释定量研究结果吗(解释性序列设计)? 你是希望更深入地理解问题吗(聚敛式设计)? 研究的基本依据是要研发出更好的研究工具吗(探索性序列设计)?

下面的案例是一个解释性序列设计方案的脚本。研究者可以在合适的空白处录入信息。

本研究要解决[内容方面的目标],将要使用解释性序列设计方案,先要收集定量数据,然后利用深入的定性数据来解释定量研究结果。第一步,定量研究阶段,要收集[某个]场域的[某些]群体的[定量研究工具]得出的数据,验证[理论的名称],以便评估[自变量]是否和[因变量]相关。第二步是定性研究阶段,这是一个跟进定量研究结果的定性研究,以便更好地解释定量研究结果。在一个探索性的跟进研究阶段,这个暂定性的研究计划要探索[某个]场域的[某些]群体的[核心现象]。

6.4 提出研究问题

因为混合方法研究既不是纯粹的定量研究也不是纯粹的定性研究,而是走中间路线,那么混合方法研究项目的研究问题应该怎么写呢? 首先,重要的是作者要认识到,那些已经出版的汇报混合方法研究的学术期刊的文章,一般来说,并不会总是同时汇报研究目的(或者研究目标)和研究问题。通常出现的情况是,一般只汇报研究目的。对于博士和硕士论文而言,研究生需要显示出自己能掌控研究,读者常常发现论文中同时提供研究

目标陈述和研究问题。申请基金的研究提案一般来说，也是同时涵盖研究目标和研究问题。

研究问题或者假设的作用在于把研究目标缩小为研究问题，或者是项目中具体要解决的问题。在混合方法研究的探索中，有所裨益的是提出三种类型的问题：

(1) 定量研究假设或者问题；
(2) 定性研究问题；
(3) 混合方法研究的问题。

6.4.1 定量研究假设/问题

研究假设是基于文献或者理论对结果的预测。研究假设可以用零假设的形式(……之间没有统计显著性上的差异)或者用方向性的假设(更高级的动机导致更好的学业成就)来表述。研究假设就是用正式的形式来表述研究问题，在混合方法研究中含有实验研究的部分通常都能找到此类假设。另外一个构建研究假设的途径就是用疑问句表述研究问题(更高级的动机是否会导致更好的学业成就呢?)。当下，很多混合方法研究项目更乐于使用研究问题而非研究假设。

有一些基础性的指南可以指导写出定量研究假设或问题。首先，你需要确定研究变量，一般而言，研究中有影响因变量或者研究结果的主要的自变量。所谓变量就是你要测量的对象。在定量研究中，一般来说就是比较组间差异(就自变量而言)及研究变量之间的关系(什么因素影响了自尊)。

其次，最严格的定量研究是基于某个理论的研究假设或者问题，这个理论可以解释或预测自变量和因变量的关系。第三，研究者需要选出研究假设或问题，而这在一个单一的混合方法

研究中并不常见。第四，研究者需要对研究变量有清楚的认识并理解背后的意图。最重要的两类变量是自变量和因变量——可能显示出因果关系。此外，其他变量包括中介变量（处于自变量和因变量之间，对两者都有影响），调节变量（与自变量一起影响因变量，例如年龄×动机会影响学业成就）；研究中需要控制它们影响的协变量，例如人口学特征，如社会经济地位、受教育程度、性别，等等。第五，为了便于读者阅读，一般先排自变量，然后排因变量，并和研究问题或假设的顺序保持一致。以下是一个并行语序的案例。

> 家庭住址会影响对诊所的选择吗？
> 来自家庭成员的推动会影响诊所的选择吗？

6.4.2 定性研究问题

混合方法研究同样也需要写出好的定性研究问题。在定性研究中，研究者使用更多的是研究问题而非研究假设。这些研究问题的形式是一个核心问题和其他随之而来的亚问题。所谓核心问题就是针对核心现象提问的一般性问题。一般来说，定性研究问题的开篇语都是“怎么样”（how）或者“是什么”（what）（不是问“为什么”，“为什么”这个问题一般和定量研究有关）。研究问题关注的是研究者希望去探索的核心现象或者核心话题（例如，等待肾脏移植到底意味着什么）。

当对定性研究问题进行字斟句酌的时候，研究者也采用了一些探索性的动词，例如发现（discover）、理解（understand）、描述（describe）或者报告（report）。当研究者学会如何在这个领域最好地收集数据时，这些研究问题常常随着数据收集的过程而有所调整。当研究者使用具体类型的定性研究设计时，这也会

影响对研究问题的遣词造句。扎根理论的研究问题可能是这样的："何种理论可以解释为什么人们会在大型组织中倍感疏离。"而一个叙事研究的问题可能是这样的："海啸受害者有哪些幸存者的故事？"

6.4.3 混合方法研究的问题

现在该谈谈混合方法研究的问题了，这种类型的研究问题对于大多数研究者来说都比较陌生，而且在研究方法类的教科书中也没有记录。我和同事一道提出此类研究问题，因为混合方法研究中所提出的问题超出了单一定量研究或者定性研究的问题范围。所谓超出范围可以通过混合方法研究设计方案的意图来说明。当我们整合定量研究和定性研究结果时，这样的研究设计到底能找到什么额外的信息呢？对你自己的混合方法研究设计方案有所了解，能够帮助你思考并提出研究问题，而此类问题正是此设计方案意图解决的问题。以下内容罗列出典型的混合方法研究的问题，每一个研究问题都和六种设计方案紧密相关（基础设计方案和高阶设计方案）。

聚敛式设计

——定性研究结果可以在何种程度上确证定量研究的结果？

解释性序列设计

——定性数据如何解释定量研究的结果？

探索性序列设计

——在何种程度上，定性研究发现可以推广到具体的

研究总体?

干预设计

——定性研究发现如何提升了对实验结果的解释?

社会正义设计

——定性发现如何提升了对定量研究结果的理解,并导致对不平等问题的确认?

多阶段评估设计

——整合了项目中不同研究阶段的问题,以便解决总的研究目标。

当你审阅这些混合方法研究问题的时候,你会看到这些问题的陈述以研究方法的形式展开,显示出对定量和定性数据分析结果的关注。换句话说,这些混合方法研究问题是方法取向的问题。另外一种方法就是用内容取向的视角来陈述混合方法研究问题,如"男性青少年的世界观如何支持他们在中学阶段对自尊的看法"这样的研究问题。在这个案例中,"世界观"这个词说明了研究的定性部分,而"对自尊的看法"表明了研究的定量部分。

最后,也许最好的混合方法研究问题同时包括了研究方法和研究内容,这被称为混合型的混合方法研究问题。此外,此类研究问题也需要反映出研究设计方案。如下例所示:

通过对探索性定性数据有关男性青少年自尊的研究结果和自尊量表测量得到的定量研究结果进行两两比较,结果是什么?

在上述案例中，我们可以轻易判断数据收集的类型（定性数据和量表数据），还可以发现研究内容所关注的不同方面（用量表测量的自尊和访谈得来的对自尊的看法）。

本章建议

本章采用的方法是强调用一个理想的结构写作混合方法研究的导论。我给出了一个范本来勾勒出导论的组成部分，这个部分必须要确定想解决的研究问题和其中蕴含的逻辑依据。更重要的是，当你旁征博引说出现有研究不足的时候，记得要说出已有研究在方法论方面的不足。考虑你要同时收集定量数据和定性数据的基本逻辑，同时提出把混合方法研究方法论作为解决已有文献不足的方案。一个脚本应该有助于你拟定出一个完整的混合方法研究的目标（或研究目的）陈述。这个脚本强调的是研究的意图、所使用的混合方法研究设计方案、收集的数据形式、整合两种数据库的理由。最后，要写出一个好的混合方法研究，还包括写出定量研究问题或假设、定性研究问题和混合方法研究问题。这些问题的呈现顺序应该遵循所使用的研究设计方案的顺序（例如在探索性序列研究设计中，先写出定性研究问题）。此外，混合方法研究问题应该显示出研究者希望从混合方法研究设计方案所获取的信息，研究者可以用方法论取向、内容取向或者混合型三种取向来说明这些研究问题。

推荐读物

Crewel, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Maxwell, J.A.(2013). *Qualitative Research Design: An Interactive Approach* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

关于如何提出研究问题的更多信息，请看：

Plano Clark, V.L., & Badiee, M.(2010). Research Questions in Mixed Methods Research. In A.Tashakkori & C.Teddlie(Eds.), *SAGE Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research* (2nd ed., pp.275—304). Thousand Oaks, CA: Sage.

7 取样和数据整合问题

本章讨论主题

- 混合方法研究中定量研究部分和定性研究部分的取样问题
- 不同研究设计方案的取样问题
- 混合方法研究中数据整合的不同类型
- 运用联合展示呈现整合的结果

7.1 取样和数据整合问题

在第4章中，我讨论了当研究者采取三个基础设计方案和三个高阶设计方案的过程中需要认识到的一些挑战。我把这些挑战称之为混合方法研究中的“方法论问题”或者是“合法性问题”。有些时候，这些挑战和研究者如何连接两种数据库有关，和研究者如何把某种视角或者框架纳入到研究中有关，或者和研究者研发出具有良好心理测量特征的测量工具有关。深入考察这些挑战显示，混合方法研究者所面临的主要问题和两类问题密切相关：取样和数据整合问题。混合方法研究中的取样问题指的是定量研究和定性研究选择参与者（和场域）的程序，以

及在每一种研究设计方案中所采取的取样策略。关于样本量和参与者性质的问题的讨论充斥在混合方法研究的诸多文献中。另一方面，所谓整合指的是在混合方法研究中如何把定性结果和定量结果联合起来。在混合方法研究文献中，上述两大问题是讨论的焦点和争议所在，有作者（Bryman, 2006）表示说，大多数声称使用混合方法的研究并没有详细说明如何整合两种数据库。相反，研究者往往是把两种数据库隔离开来。因此，在我们的混合方法研究项目中，值得注意取样和数据整合问题。

整合指的是如何在混合方法研究中把定性结果和定量结果联合起来。研究者整合数据的方式需要和所使用的研究设计方案联系起来。

7.2 取样

在设计和着手混合方法研究中，涉及几个取样问题。一开始，定性研究和定量研究的取样都需要遵循严格的程序。这就意味着要注意样本量，确定样本中的参与者，同时考虑使用研究工具提问的问题，或者通过更具有开放性的程序例如访谈要提问的问题。随后，随着研究设计方案的推进，每一种设计方案内的取样都需要符合逻辑和严格执行。

要考虑的取样问题：

（1）在定性研究和定量研究部分使用严格的程序；

（2）样本量。

7.2.1 定量研究的取样

招募研究样本的参与者需要小心谨慎地实施，以便找到合适的参与者进入研究。此外，研究者还需要遵循伦理委员会的流程得到这些参与者本人的许可。此类许可可能还包括研究场域关键人士的许可（例如医院的管理者、学校的校长）。研究者还需要注意选择合适参与者的取样策略。正如在第 3 章所说，好的取样策略是随机抽样，但是考虑到样本只能招募到那些在场的人或者自愿参加的人，那么这种策略并非一路绿灯。取样可能属于概率抽样的范围，例如简单的随机抽样、分层抽样或者多阶段整群抽样。另外一些抽样可能包括非概率抽样，例如方便抽样或滚雪球抽样（研究参与者推荐其他人进入研究）（Creswell, 2012）。

样本量是另外一个需要考虑的问题。重要的是尽可能要大样本，因为大样本能够更好地反映总体的特征，同时为从样本到总体的推论留下更小的错误空间。幸运的是，在调查研究和实验研究中，有诸多工具可以帮助你选择合适的样本量。在调查研究中，我会推荐你使用《调查研究方法》（*Survey Research Methods*）中的取样误差方程（sampling error formula）（Fowler, 2008）。《调查研究方法》一书中的表格说明了计算样本量的合适方法，这是基于概率（比例）来进行的，样本被均分为问题、抽样误差和置信区间。如果要估算实验研究的样本量，那么这个方程要考虑统计显著性水平（α 值），研究想要的统计推断力（例如，0.80, 0.90, 0.95）和效应值（你愿意忍受的实际差异）。根据这个方程，你可以为实验研究的组别选择合适的样本量。对于实验研究来说，我建议你阅读有关检验效能（power analysis）的书籍，例如《设计灵敏度》（*Design Sensitivity*）（Lipsey, 1990）。

在定量研究的取样中,研究者采用方程式来确定理想的样本量。当开展实验研究时,请计算检验效能。

7.2.2 定性研究的取样

尽管定量研究取样的意图旨在把样本的结果推广到总体,但是定性研究取样的意图与此完全不同。定性研究的取样仅仅就是有目标地选择样本的参与者,这些参与者要能有助于你更好地理解要探索的核心现象。这也不是一种"随心所欲"的抽样类型。定性研究中也有一些目的性抽样的策略,例如最大差异抽样法(maximal variation sampling)。在最大差异抽样法中,研究者选择的是那些截然不同的个体,以便把多元的视角纳入研究中,而一个好的定性研究的目标就是纳入多元的视角。其他目的性抽样的策略还有临界抽样(critical sampling),在这种抽样策略中,具体的个人案例或者判断标准用于选择下一步深入研究的对象,深入研究是要了解这些个体在核心现象中的体验。其他可以在研究开始之前和研究开始之后(例如滚雪球抽样,确证性/非确证性抽样)采取的目的性抽样的策略可以在书中看到(参见 Creswell, 2012)。和定量研究取样一样的是,定性研究中参与者也需要通过招募得来,也需要得到各个层级的许可(例如伦理委员会的许可、研究场域的许可和参与者本人的许可)。

多年来,关于定性研究的样本量问题一直都是备受争议的话题。传统上关于样本量的解决方案并非明确说明样本的大小,而是把样本量作为判断数据是否饱和(saturation)这样一个功能来使用。所谓饱和是指数据收集的节点,在这个节点上研究者已经收集了一些参与者的数据,而新的参与者数据并没有为编码和主题归纳作出实质性的贡献。到达这个时间节点的时

候，研究者就不再收集数据了。另外一个决定样本量的方法正是我支持的，就是翻阅已经出版的、基于不同设计方案的定性研究（例如叙事研究、现象学研究、扎根理论、人种志研究和案例研究），使用论文中汇报的样本量。另外一个解决方案是，查找那些涉及研究设计的方法论书籍，看看其中关于样本量的建议。我的建议是：叙事研究招募 1—2 个参与者，现象学研究招募 3—10 个参与者，扎根理论研究招募 20—30 个研究对象，人种志研究招募一群有共同文化价值观的人士，案例研究涉及 4—5 个个案（Creswell, 2013）。对于每一种研究设计方案的样本量而言，我可以注释出具体的出版物来支持我的做法。

在定性研究的取样中，有目的地选择参与者能帮助你更好地理解要探索的核心现象。

7.2.3 混合方法研究的取样

在每一个混合方法研究的设计方案中，具体考虑如何取样对于研究有所裨益。在一个聚敛式设计中，如图 7.1 所示，就如何收集定量和定性数据而言，需要考虑取样的问题。

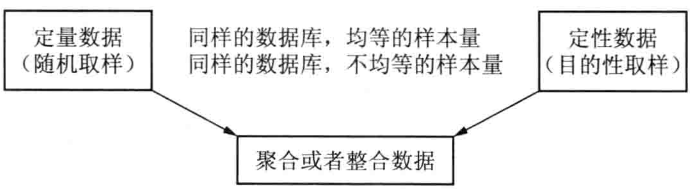


图 7.1 聚敛式设计的取样

在这个聚敛式设计方案中，定量研究的样本来自随机抽样或者非随机抽样的过程，而定性研究的样本通过目的性抽样获取。对于这两种数据库来说，样本会出现两个问题：研究的参与

者需要来自同一个总体吗？需要采取均等的样本量吗？第一个问题的答案是肯定的，就理想而言，参与者最好来自同一个总体。在某些情况下，混合方法研究者在每一个样本中采用不同的分析单元（例如在定量样本中抽取医院管理者，在定性样本中招募健康服务的提供者）。当聚敛式设计旨在比较不同人群的看法时，上述不同的分析单元特别有用。如果研究的意图是用一个数据库的结果确证另外一个数据库的结果，那么我会建议使用同样的样本。

第二个问题的答案不太确定。在定性研究中，采用小样本研究是为了建构个人的视角，而定量研究中要收集大样本，以便把研究结果从样本推广到总体。对于定量研究和定性研究而言，我们都要考虑样本量的选择。已有文献中，其中一个选择就是定量数据和定性数据的收集都围绕同样的样本。当然，这样一个过程肯定会导致费时、费力的定性大样本。另外一个选择就是对定性数据进行加权，使得这些案例等同于定量研究的样本。这种技术必然导致采取一种定量研究取向的数据，与此同时出现的问题在于如何对定性数据进行加权，使得这些数据可以等同于定量研究的数据。最后一种解决定量样本和定性样本问题的方案就是接受两种数据库样本的不同。定性研究者可能会说，没有必要采取均等的样本量，因为两种类型的数据讲述的是不同的故事（定量研究结果反映的是总体的趋势，而定性研究结果提供了附有更多细节的多种视角）。我看到的聚敛式设计对上述可能性都有所触及，因此我会让你自己决定如何选择。

在解释性序列设计中，定量研究的样本来自随机抽样的过程，而定性研究的样本通过目的性抽样获取。如图 7.2 所示，此处的问题在于是否需要在定量研究的样本中提取定性样本，两种数据的样本量是否需要均等还是不均等。显而易见的是，如

果解释性序列设计的意图旨在用定性数据来解释定量研究结果，那么定性研究样本需要从定量研究的样本中抽取。因此，定性研究的样本是定量研究样本的一部分。同时，因为定性数据收集信息的样本数少于定量研究的样本，因此两个样本量并不均等。就确定后续跟进的定性研究样本而言，一个流行的技术就是在收集定量研究数据的工具中招募志愿者。此外，在解释性序列设计中，定量研究部分的结果有助于形成在定性研究中要提出的问题，而定性研究样本的参与者也需要是那些能够回答这些问题的个人。

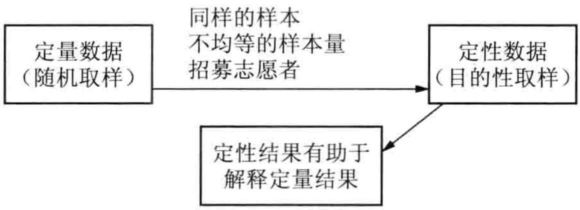


图 7.2　解释性序列设计的取样

在探索性序列设计中，取样的方法和解释性序列设计的方法正好相反。如图 7.3 所示，后续跟进的定量研究样本可以不同于研究一开始所收集的定性研究样本。定性数据的收集需要带有目的性，而定量样本的抽取要尽快采取随机取样。然而，因为研究第一阶段是探索性质，定性研究样本是基于有目的抽取的少量个体来帮助探索问题。随后的中间研究阶段要利用探索性阶段的定性结果来研发出带有定量性质的东西——一般来说是新的或者修正的研究工具、新的测量单元或者新的干预程序。研究要有大样本来验证这些定量要素。如果最后阶段的定量验证旨在确定第一阶段归纳的定性主题是否可以推广到更大的样本中，那么，确实需要用一个样本来收集两种类型的数据，或者至少用同一个总体来收集数据。但是，如果探索性序列设计的

意图旨在研发新的或者修正的研究工具、研发系列变量或者干预程序,那么需要用同一个样本或总体来收集数据这个要求可以有所放松。所以两个样本可以不同,不仅样本量可以不同,而且也可以来自不同的总体。也就是说,从理想的状态来说,两个样本需要来自同一个总体,但是世事无绝对。就样本量而言,两个样本并非均等。在探索性序列设计方案中,第一个阶段和最后一个阶段的样本可以有所不同。

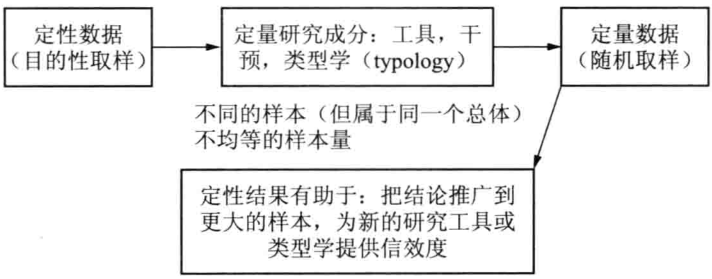


图 7.3 探索性序列设计的取样

对于高阶设计方案而言,取样遵循基础设计方案的流程,因为三个基础设计方案都位于高阶方案的核心组成部分。但是,把干预设计作为一个案例来说明高阶设计方案的取样还是有用的。如图 7.4 所示,我们仍然会看到定性研究部分的目的性取样,以及实验研究部分的实验取样和定量取样(也就是随机分配)。在这个设计方案中,定性研究的取样需要讨论一下。如果是在实验研究之前收集定性数据,那么必须清晰说明研究意图,而且需要以最有利于实验研究的方式进行。例如,如果研究的意图旨在实验研究之前收集定性信息,以便招募到最合适的参与者,那么需要有目的地关注实验希望招募到的参与者,而且定性研究问题的遣词造句需要有助于达成这个意图。如果是在实验研究过程中收集定性数据,那么取样问题在于定性研究的样本到底是来自控制组还是来自实验组,还是两组都要有。一般

来说，在干预设计中，研究者仅仅收集来自实验组的定性数据，可能是研究资源有限和他们希望了解实验组在治疗过程中的体验。如果是在实验研究结束之后收集定性数据，以便跟进研究结果，那么通常来说，定性研究抽取的是实验组的样本，因此这组接受了治疗方案。



图 7.4　干预设计的取样

混合方法研究的取样遵循具体的研究设计方案的要求。研究者需要认识到和具体研究设计方案相联系的取样问题。

7.3　整合

如何取样取决于在具体研究设计方案中对样本的使用。同理，数据整合的问题也是如此。在混合方法研究过程中，数据整合发生在定量研究阶段和定性研究阶段相互交叉（或相互对抗）的节点。有研究者（Morse & Niehaus，2009）称之为交界点（point of interface），此类流程图包括了指向这个交界点的多个箭头，使得这个设计方案更加清晰。整合也可以看做混合方法研究中“混合”一词的替代说法。如果你去查字典中“混合”的定义，你就会发现“混合”意指一个东西融入另外一个东西，或者一

个东西和另外一个东西连接起来。例如在制作蛋糕的糊状物中，面粉融入到其中。如果我们把葡萄干添加到这个糊状物中，那么葡萄干仍然是完整的，但是已经融入到这个糊状物中了。混合方法研究也是如此：定量数据和定性数据可以是互相融入其中某一个，或者是两者仍然保持独立。

7.3.1 整合的类型

在混合方法研究中，数据整合可以发生在不同的位置（箭头可以指向很多可能的位置）（参见 Fetters，Curry & Creswell，2013）。你可以在数据收集阶段发现这种整合，研究者可能收集了同时涵盖封闭性答案和开放性答案的调查研究数据。你还可以在数据分析阶段发现这种整合，研究者可能收集和分析了定量数据，然后汇报了定性数据和结果，以便深入解释定量研究发现。你还可以在实验研究中发现这种整合，研究者可能在实验研究结束之后收集定性数据，然后归纳总结和汇报结果，先汇报实验结果，然后汇报定性的跟进研究结果。你还可以在研究的讨论部分看到这种整合，研究者可能比较分析定性结果和定量结果。最后，你还可以在图表中看到这种整合，研究者可能同时展示定量结果和定性结果。

研究中数据整合可能出现的位置：

- **数据收集**
- **数据分析**
- **实验研究的结果部分**

整合定量数据和定性数据的方法有四种类型，如下所示：

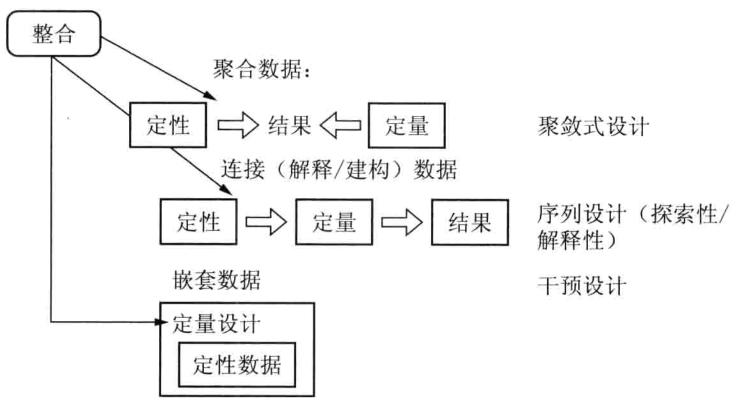
(1) 聚合数据,当把定性分析结果和定量数据放在一起进行比较时,就是聚合数据。在聚敛式设计中可以看到这种数据整合的类型。

(2) 解释数据,当用定性数据来解释定量数据的结果时,就是解释数据。在解释性序列设计中可以看到这种数据整合的类型。

(3) 建构数据,当用定性数据结果来建构一个定量研究阶段时,例如构建一个新的研究工具、发现新的变量或者创造新的干预特征,就是在建构数据。在探索性序列设计中可以看到这种数据整合的类型。

(4) 嵌套数据,当定性数据用于增强或支持定量数据,例如当把定性数据嵌套入实验研究中,就是嵌套数据。在干预设计中可以看到这种数据整合的类型。

用一张图可以最好地把握上述不同类型的数据整合,如图 7.5 所示。



资料来源:改编自 Creswell & Plano Clark, 2011。

图 7.5 混合方法研究中数据整合的类型

7.3.2 如何在混合方法研究中呈现数据整合

混合方法研究者可以有多种途径去呈现数据整合的结果。研究者可以在数据收集的段落呈现，也可以在数据分析的结果段落呈现，还可以在研究的讨论部分或者结尾部分呈现。从广义上说，混合方法研究团队的不同研究者或者引导研究的多元哲学视角都可以为这种整合贡献力量。

呈现数据整合的一个流行做法就是在研究讨论部分，同时一一平行呈现定量研究结果和定性研究结果。在这种平行展示的模式中，研究者先讨论定量研究的结果，之后讨论定性研究的结果，然后再说明两种结果有什么不同。另外一个做法就是，先讨论定性研究结果，然后再讨论定量研究结果。在聚敛式设计中，这种做法很流行。

另外一种做法就是用一张图表来详细说明两种数据的结果，这张图表被称为联合展示(joint display)。联合展示就是用一张图表来展示研究结果，以便读者轻而易举地比较两种数据的研究结果。如何操作这些联合展示还有一些其他的选择。

(1) 并排式联合展示(side-by-side joint display)表格，用一张表格一一排列定性研究归纳的主题和定量统计结果。此外，该表格的最后一列会讨论定性主题和定量统计结果的异同。这种类型的结果展示常常用于聚敛式设计。读者通过表格就可以理解定性研究结果和定量研究结果如何聚合或者离散。

(2) 主题—统计指标式联合展示(theme-by-statistics joint display)是另外一个选择。在这种展示中，研究者用横

轴排列定性研究归纳的主题,用纵轴呈现定量数据。这个坐标系构成的每一个单元格,读者可以看到引语或者频率,或兼而有之。一般来说,聚敛式设计会使用这种呈现方式。统计结果可能通过类别(例如医学服务提供者的不同类型,如医学助理、医生或者护士)或者连续量表(例如同意程度,从强烈同意到强烈不同意)来表示。从这个表格中,读者可以评估每一个单元格中定性研究所归纳的主题和定量研究的统计结果有哪些不同。

(3) 跟进研究结果的联合展示(follow-up results joint display)用于解释性序列研究设计。如表 7.1 所示,在这种类型的展示中,第一列呈现定量研究结果,第二列呈现跟进研究结果,最后一列说明定性研究发现如何有助于解释定量研究结果。从这个表格中,读者可以确定定性数据如何有助于解释定量结果。

(4) 建构定量研究工具或者测量工具的展示(building into a quantitative instrument or measure display),有助于详细说明如何把一个探索性的定性研究阶段整合到研发定量研究工具或者测量工具的研究阶段。在一个探索性序列设计中,其中一个挑战在于如何使用定性数据来建构新的测量工具或者研究工具。在这种类型的联合展示中,研究者可以在第一列呈现探索性的定性研究发现,在第二列列出定性研究得出的测量工具或者变量,在最后一列说明这些测量工具或者变量如何产生了新的量表或者研究工具。通过这种方式,读者就会理解最初的定性研究阶段如何用于后续的定量研究阶段。这种图表的变式可以用一列展示不同种类的引语、编码和主题,同时在下一列给出研究工具的要素案例,例如题项(从引语转化而来的)、变量(从编码转化而来)和量表(从主题转化而来)。

表 7.1 解释性序列设计之数据整合的联合展示

定量结果	定性的跟进研究——用访谈解释定量结果	定性研究发现如何有助于解释定量结果
教师经验越丰富，越能使用项目资料，学生分数越高	主题：经验更丰富的教师愿意使用资料 经验更丰富的教师可以把资料整合到他们自己的方法中 经验更丰富的教师更愿意遵循学校的方法	动机和意愿浮出水面作为解释内容 在解释中凸显教师如何整合资料

在已经出版的混合方法研究中，上述联合展示整合定量结果和定性结果的案例已经开始出现。其他的案例包括，用图表呈现数据整合[例如用地理信息系统（GIS）绘制地域差异的图表，呈现它们在某些定量变量和定性研究归纳主题之间的差异]，基于参与者或者案例进行联合展示，以及展示定性数据如何转化成为定量计数数据。

本章建议

在本章中，你了解到混合方法研究中的取样和整合问题。当你决定在混合方法研究中如何取样时，我建议你严格执行定量研究和定性研究部分。此外，取样的程序需要结合具体的混合方法研究设计方案来综合考虑。数据整合是混合方法研究中另外一个核心的问题。数据整合可以发生在数据收集、数据分析以及研究的讨论或者结束部分。我建议你确定数据整合的不同类型：聚合数据、解释数据、建构数据、嵌套数据。此外，你可以提供联合展示来呈现数据整合的结果，用图表来展示定性结果和定量结果。

推荐读物

Bryman, A. (2006). Integrating Quantitative and Qualitative Research: How is it Done? *Qualitative Research*, 6, 97—113. doi: 10.1177/1468794106058877.

Creswell, J.W.(2012). *Educational Research: Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research* (4th ed.). Boston, MA: Pearson.

Fetters, M. D., L. A., & Creswell, J. W. (2013). Achieving Integration in Mixed Methods Designs-Principles and Practices. *Health Services Research*, *48*, 2134—2156. doi: 10.1111/1475—6773.12117.

Fowler, F.J., Jr.(2008). *Survey Research Methods* (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Guetterman, T., Creswell, J.W., & Kuckartz, U.(in press). Using Visual Displays in Mixed Methods Research. In M. McCrudden, G. Schraw, and C. Buckendahl (Eds.), *Use of Visual Displays in Research and Testing: Coding, Interpreting, and Reporting Data*. Charlotte, NC: Information Age Publishing.

Lipsey, M.W.(1990). *Design Sensitivity: Statistical Power for Experimental Research*. Newbury Park, CA: Sage.

8 用于出版的混合方法研究论文的写作

本章讨论主题

- 适合出版混合方法研究的学术期刊
- 评估用于出版的混合方法研究论文的标准
- 混合方法研究出版物的不同类型
- 总的写作建议
- 写作结构与设计类型

8.1 定位一本合适的学术期刊

我们都知道混合方法研究的论文篇幅一般较长，因为必须要写入定量数据收集和分析以及定性数据收集和分析。另外，对两个数据库的整合也占一定的篇幅。大多数学术期刊并没有这么多版面留给长篇的研究论文。而论文需要让读者知道混合方法研究是什么又让问题变得更复杂。

作者们都知道，找到合适的学术期刊用于出版混合方法研究至关重要。实证研究类论文必须符合期刊的目标话题和使用的方法。由于混合方法是相对比较新的方法论，作者经常写信

咨询应该将他们的论文提交给哪些期刊。大致有三种期刊可能会发表混合方法研究：

1. 只发表混合方法研究的期刊。这个名单正持续壮大，但现在我只贴上这份清单：

(1)《混合方法研究学刊》(*Journal of Mixed Methods Research*)；

(2)《国际多元研究方法学刊》(网络期刊)(*International Journal of Multiple Research Approaches*)(online journal)；

(3)《田野调查》(*Field Methods*)；

(4)《质与量》(*Quality and Quantity*)。

2. 有些期刊对混合方法很友好且经常发表混合方法研究：

(1)《国际社会研究方法学刊》(*International Journal of Social Research Methodology*)；

(2)《定性调查》(*Qualitative Inquiry*)；

(3)《定性研究》(*Qualitative Research*)；

(4)《英国医学学刊》(*British Medicine Journal*)(*BMJ*)。

3. 最后一种是曾发表过混合方法研究的期刊。这份名单正在增加，这儿我只能举出几个例子：

(1)《家庭医药年刊》(*Annals of Family Medicine*)；

(2)《美国教育研究学刊》(*American Educational Research Journal*)；

(3)《血液循环》(*Circulation*)。

8.2 《混合方法研究学刊》采用的评估标准

我与别人在2007年共同创立了《混合方法研究学刊》。在大约四年之间，我审阅了近300份向期刊提交的混合方法研究论文。经过一段时间，我开始寻找在所有实证研究类的混合方法论文中我希望看到的具体特征。当一篇混合方法研究论文来稿时，以下论述说明了我如何判断它是否是一篇值得发给评审人的混合方法研究：

(1) 我首先看方法论部分来判断这个研究是否同时囊括定性和定量数据。

(2) 然后我通读整个论文看作者是否的确“整合”或者说结合了两个数据库。在一个好的混合方法研究中，两个数据库是整合在一起的。我承认有时难以判断作者是怎样和以哪种方式“整合”两个数据库的，看结果和讨论部分通常帮助我确定这个问题。

(3) 接着，我会看作者或作者们是否熟悉混合方法研究的文献和真的有援引最新的混合方法书籍。

(4) 最后，我很好奇作者在研究中植入的混合方法特点。比如，论文是否说明了使用和整合定量和定性数据的理由？论文在标题中提到“混合方法”了吗？论文有例如混合方法研究问题或联合展示这些特点吗？这个研究是更偏向于方法论类的论文还是更偏向于实证研究类的论文？上述特点综合在一起把一项研究变成严格的混合方法研究。

8.3 两种类型的混合方法研究类论文

当我和同事为《混合方法研究学刊》设计内容时，我们设想两种类型的论文会投进来：使用混合方法的实证研究类论文和讨论如何开展混合方法研究的方法论类论文。事实证明，的确是这两种类型的文章投过来了。

8.3.1 方法论类论文

从方法论（或理论）类论文中，我们可以学习怎么开展混合方法研究，不管这些论文讨论了提升效度的策略（Leech, Dellinger & Tanaka, 2009），还是关于怎么发表混合方法研究（Strange, Crabtree & Miller, 2006），抑或讨论如何在具体领域使用混合方法研究，比如健康部门（Stewart, Makwarimba, Barnfather, Letourneau & Neufeld, 2008）或姑息疗法（Farquhar, Ewing & Booth, 2011）。这些方法论类论文看起来都有一个结构——它们通常以对混合方法研究的概览开头（比如，Farquhar et al., 2011; Stewart, et al., 2008）。这种概览也许回答了以下问题：

(1) 什么是混合方法研究？
(2) 为什么这种方法用词语“混合方法”标记？
(3) 使用混合方法背后的关键假设是什么？
(4) 为什么我们要使用混合方法？
(5) 我们该如何使用混合方法（例如，设计方案）？
(6) 使用混合方法增加了什么价值（比如，益处）？

(7) 使用混合方法有哪些挑战?

8.3.2 实证研究类论文

混合方法研究中的实证研究是一种研究探索,作者研究了具体的内容领域(或疾病领域),并把混合方法研究作为一种方法论。这种类型的论文投递给期刊时,论文中既必须对该内容领域有充实可靠的新的知识进展,又要兼顾一些混合方法研究的成分。

混合方法研究一般会篇幅较长且包含许多页的文字,因为它要花费篇幅来报告研究中两种类型的数据收集和分析,以及陈述两种数据的整合。有些期刊有严格的 3 000 字或 6 000 字的字数限制,这个篇幅对混合方法研究论文来说太短了。有些期刊则允许更大的空间,如《混合方法研究学刊》允许 8 000—10 000 字的论文。

当论文长度成为麻烦时,问题就变成如何缩短研究论文了。其中一个考虑解决这个问题的方法就是提交一系列互相联系的论文:一篇作为定量论文发送,一篇作为定性论文发送,第三篇作为混合方法论文发送。我和同事曾用这个方法完成了一些研究,然后我们让班上的学生看同一个项目下的三篇研究论文,再让他们自己发现作者在"概括性"的混合方法研究的期刊论文中缩减了哪些地方。我们发现第三种,即概括性的混合方法研究的论文,在定量和定性的方法陈述上都有所缩减。作者在这篇概括性的论文中要么用定量结果要么用定性结果来组织研究结果,这样避免了展示所有定量和定性结果的需要。最后,作者用表格来压缩信息以节省陈述空间。这些都是把一篇长的混合方法研究论文缩减为一篇较短的、对有字数限制的期刊来说更为可控的论文的有效策略。

正如刚才所示范案例明示的那样，考虑写混合方法研究的实证研究类论文的有效方式是从产生三个写作产品的角度思考：一篇定量论文、一篇定性论文和一篇概括性的混合方法研究论文。这些论文可以发往不同的期刊，顺序可以是先提交定量与定性论文，再提交混合方法研究论文。当作者在使用这个方法时，需要提供几个出版物间的交叉引用项，这样读者可以看见一个混合方法研究之下的三篇论文。第四篇论文，一篇陈述在研究中使用独特的混合方法操作步骤的方法论论文可以增加到这项研究的三篇论文当中。

很少有研究提到如何发表混合方法研究，除了一篇关于发表混合方法研究的论文（Stange et al. ，2006）。他们推荐了在初级护理中受欢迎的五个策略：

（1）分开发表定量和定性研究论文，但论文间要交叉引用。

（2）同一期刊上发表并行的或序列性的定量或定性论文，少数的期刊允许这种多篇论文的做法。

（3）发表一篇“整合”两种数据的论文，但在附录或资源网站上放入额外的细节。我把这种论文当做概括性的混合方法研究论文，它可以通过这种途径把方法细节压缩放在别处来缩短论文的篇幅。

（4）分别发表定性和定量论文，再发表第三篇关注“首要经验教训”的论文。这最后一篇论文会是一篇概括性的混合方法研究论文，它比较长并包括了详细的研究方法的部分内容。

（5）在网上讨论区发表你的结果。这对长的文稿来说是个值得考虑的办法。在网上发表实证研究类的期刊正越来越受欢迎。

这些是从一个单项研究中创造出多个用于发表的文稿的有效建议，它们看起来与那些大规模的、历时多年并得到资助的研究最为相关，这些研究拥有许多研究人员要发表合适的不同长度的研究结果。

撰写混合方法实证研究类论文文稿的另一个重要考虑是让读者明白混合方法研究的本质。这个可以在文稿的方法论部分得以解决，但至少，读者需要在研究的内容模块中知道混合方法研究的定义，使用它的价值，明白它潜在的用处。已有文献资料中有许多案例包含了共通性话题的范本，比如我与合作者(Creswell & Zhang, 2009)的一篇论文，当中我们讨论了混合方法的起源(说明这种方法论的合适术语)、混合方法的定义、与混合方法相关的核心特征、实践中具体的整合形式和流行的混合方法设计方案。

8.4 梳理实证研究类论文的结构以反映研究设计

显而易见，已经发表的混合方法研究的实证类论文的文章结构各有不同。但仔细看这些结构，会发现这些结构是设计方案与设计方案之间的不同。要检验已经发表的混合方法研究论文的结构，我建议你找到约 20 篇包含你打算使用的设计方案的研究(比如，聚敛性设计方案)，仔细看结果和讨论部分，研究内在的逻辑结构。我相信这种分析能为你的具体设计方案产生一幅图景。我已经做了这个工作，接下来的论述强调了我发现的主要的混合方法设计方案的结构。有两点很重要：

(1) 写作的结构应和设计方案的类型相匹配,更具体地说,是指研究设计中的定量研究、定性研究和数据整合阶段的顺序。

(2) 一般来说,读者可以在文稿的方法、结果和讨论三个部分找到混合方法研究的成分。因此,在接下来的例子中,这些部分会用斜体表示。

8.4.1 聚敛式设计的论文结构

你要回想起聚敛式设计是旨在聚合定量和定性数据库以产生对关键问题的两个解释的设计方案。在把两个数据库放在一起之前,研究者分别收集和分析单个的数据库。因此,在一个使用聚敛式设计方案的混合方法研究的出版物的研究方法部分,应该有分开的定量和定性的数据收集和数据分析部分;这两部分孰先孰后没有关系,只是说要把它们分开写。在研究的结果部分应报告每种数据类型单独的分析结果;这个部分既要汇报定量的统计结果,也要汇报定性主题的归纳结果。两种数据的整合部分一般出现在研究的讨论部分,就在这部分我们看到一一比较。如果聚敛式设计的研究者使用联合展示,这些也许能在结果部分或讨论部分中找到(还有其他特征,比如研究的局限性、参考文献、未来研究方向)。

8.4.2 解释性序列设计的论文结构

你要回想起解释性序列设计中,研究从定量研究阶段开始,然后是定性研究阶段帮助解释定量的结果。因此,在这种设计方案的文稿中,研究方法部分应首先说明定量数据(如工具),再是定性数据(如访谈过程和问题)。接着,结果部分需包含三部

分:(1)定量数据结果的详述;(2)关于定量结果中哪些因素需要更深入解释的论述(如重要的结果、不重要的结果、离散数据、人口统计数据);(3)帮助解释定量结果的定性结果。讨论部分应通过总结上述三个步骤来强化思维的逻辑,这三个步骤反映了该设计方案的想法(还有其他特征,比如研究的局限性、参考文献、未来研究方向)。

8.4.3 探索性序列设计的论文结构

你要回想起探索性序列设计中,开始时是定性探索阶段,然后建构第二步定量阶段,如研发出研究工具或创造干预研究的材料,然后是第三步定量阶段,真正地在大样本中检验研究工具和干预研究的材料。这类设计的结构应该包括一个研究方法部分,其中体现定性数据收集及过程,再是定量数据。结果部分应先报告定性发现,再描述从定性发现中发展出来的定量特征(如工具),最后报告检测这些特征的定量结果(简言之,它应该有三个步骤)。讨论部分应该简要地重复结果中的三个部分(还有其他特征,比如研究的局限性、参考文献、未来研究方向)。

8.4.4 干预设计的论文结构

在混合方法研究的干预设计中,研究者把定性数据嵌套入实验研究的不同时间节点,如在试验前(如帮助设计可行的干预)、试验中(如帮助理解参与者经历的治疗过程)、试验后(如使用定性数据和分析帮助解释定量结果)。这种设计被看做混合方法研究的高阶设计方案,因为额外的特点(即干预实验)被加入到基础设计中。在干预设计中,研究方法部分应包括对干预试验(实验)的论述,接着是对定性数据收集和分析的详述。结

果部分应包括试验的结果和定性研究所归纳的主题。这些话题的出现顺序取决于定性数据在研究中是怎样运用的，不管它们是在试验之前（即应先提及定性研究归纳的主题，再是实验），试验之中（定性数据和实验结果整合），还是试验之后（先报告干预结果，再是定性研究发现）。在讨论部分，作者回顾干预结果和定性研究的发现，然后添加信息说明定性研究发现是如何为干预实验提供额外的视角（如前所述，讨论部分还有其他特征，比如研究的局限性、参考文献、未来研究方向）。

8.4.5 基于社区的参与式研究的论文结构

高阶设计方案的其中一个做法就是在基础设计方案中融入理论取向。这种理论取向（或哲学方法，或社会正义取向）的典型例子可以在基于社区的参与式研究中找到，基于社区的参与式研究已经成为首要的贯穿研究始终的框架。基于社区的参与式研究把参与者卷入研究的多个方面。所以一个理想的写作结构，应该是描述在各研究阶段参与者参加的社区活动（如形成研究问题、数据收集等）。研究方法部分应详述研究中参与者参与的节点。结果部分应展现依赖于研究中使用的基础设计得到的信息，讨论部分应阐释参与者如何为研究添加额外的视角（同样包括了其他特征，比如研究的局限性、参考文献、未来研究方向）。

8.5 用于发表的论文要素核查表

我认为作者有一份要素核查表，用于混合方法实证研究类

论文投稿时使用十分有用(见表 8.1)。这份核查表对个人提交博士论文、硕士论文或联邦政府资助机构或私人基金会的经费申请同样适用。在这份核查表上项目出现的顺序反映了它们在发表的论文中出现的顺序。

表 8.1　提交混合方法研究论文的要素核查表

- 包括混合方法研究的标题
- 摘要中有说明研究设计方案的内容
- 说明为什么研究问题值得采用混合方法研究(理由)
- 写出混合方法研究的目标陈述
- 提出定量、定性、混合方法研究问题
- 考虑说明研究背后的世界观和理论(社会科学理论、转型理论)的运用
- 包含严格的混合方法成分
  - ◇ 论述使用混合方法的优点
  - ◇ 鉴别所用的混合方法设计方案的类型
  - ◇ 呈现研究过程的流程图
  - ◇ 确定该方法论所面临的挑战
  - ◇ 描述定量和定性数据的收集与分析
  - ◇ 讨论伦理方面的问题
  - ◇ 讨论研究的效度
- 汇报结果的方式与混合方法研究的设计方案相一致
- 讨论定量和定性数据的整合

本章建议

通过研读这些混合方法研究的案例,我们获益良多。同时,我们也很想知道这些研究论文是如何写出来的,尤其是论文中的方法部分、结果部分和讨论部分,应该如何写作。读者要留意混合方法研究论文的内在结构。期刊有期刊的偏好,经验丰富的混合方法研究的作者用于评估他们研究所使用的标准,还有不同期刊对论文的特殊要求(如字数),同样需要读者多加留意。一个严格的混合方法研究包

含了许多混合方法的要素，要素核查表用于混合方法实证研究类论文投稿时会有诸多裨益。

推荐读物

要找到出版期刊的信息，请看：

- Cabell's Directories of Publishing Opportunities (www.cabells.com/index.aspx)
- Ulrich's Web(www.ulirichsweb.com/ulirichsweb)
- The University of North Carolina at Charlotte's, 2011 list(http://guides/liabrary.uncc.edu/coed_faculty)

写作指导，请看：

Crewel, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Dahlberg, B., Wittink, M.N., & Gallo, J.J.(2010). Funding and Publishing Integrated Studies: Writing Effective Mixed Methods Manuscripts and Grant Proposals. In A.Tashakkori & C.Teddlie(Eds.), *SAGE Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

O'Cathain, A.(2009). Reporting Mixed Methods Projects. In S. Andrew & E. J. Halcomb (Eds.), *Mixed Methods Research for Nursing and the Health Sciences* (pp.135—158). West Sussex, UK: Blackwell.

Sandelowski, M.(2003). Tables or tableaux? The Challenges of Writing and Reading Mixed Methods Studies. In

A. Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research* (pp. 321—350). Thousand Oaks, CA: SAGE.

Stange, K.C., Crabtree, B.F., Miller, W.L. (2006). Publishing Multimethod Research. *Annals of Family Medicine*, *4*, 292—294. doi: 10.1370/afm.615.

9 评估混合方法研究的质量

本章讨论主题

- 是否要运用标准来评估混合方法研究
- 《混合方法研究学刊》采用的标准
- 美国国立卫生研究所(NIH)推荐的"最佳实践"

9.1 如何应用这些标准

随着混合方法研究这一领域日渐发展和成熟,作者和学者自然而然地开始考虑评估混合方法研究的质量标准或准则。一个成熟的科学领域确实会有可供学者们评估项目和研究的质量标准。但与此同时,随着研究领域的成熟,大家对于构成高质量研究的要素经常会持不同意见,还有来自不同学科和领域的人是否能在质量的界定上达成一致一直存有争议。时至今日,在混合方法研究领域出现的情况是,已经有一些质量标准得到部分群体的使用,不管这些质量标准是源自学术期刊,还是源自基金组织,抑或是源自大学师生强行推行的个人判断标准。毫无疑问,混合方法研究正在蓬勃发展,但学术质量评估上还缺少严格的标准。

不同的读者群都在采用学术质量标准，而不管这些标准是否得到公开的认可。一般来说，学术期刊都会在发表指南中留出一页列出评审人评估来稿质量的评价准则；有时候评估这些准则会非常详细，有时则会抽象和笼统一点。在混合方法研究领域，作者们把他们的方法论论文或实证研究类论文提交到目标期刊，这些期刊都有一套供评审人用来评估来稿的评价准则（请看第8章）。同样地，资助机构的评审人也有一套评估资金申请的标准。这些标准通常都会公布在容易登录的网站上。对于出版社，如今我们可以在一些网站（比如，http://mmr.sagepub.com）上找到评价混合方法研究的质量准则。

最后，大学导师在评估博士论文、学位论文、研究报告的质量时也有一定的标准。有时这些标准反映了他们对好论文的兴趣，或这些标准针对的是具体某一项内容（比如，文献综述得足够吗）。随着混合方法作为一种新兴的方法论，还有一小部分正在增加的混合方法课程的开设，大学老师在评估一项混合方法研究时可能有，也可能没有一个严格的标准。他们也许依赖学术期刊发布的标准，或依赖联邦政府机构提出的标准，甚至是依赖有关混合方法研究质量的学术期刊的文章。随着越来越多的大学教授熟悉混合方法的基本原理（例如，第1章提出的核心特征），在如何评估混合方法研究的质量方面，我们可能将达成更广泛的共识。

我们应该有标准吗？

我相信学者们会在这个问题上意见相左。让我们回顾一下针对使用质量标准来评估混合研究质量这一看法的支持派和反对派的声音，这会有所裨益。从积极的意义来说，学术期刊的评审人确实需要一些质量评估标准用于评审相关研究项目。由于

编委会人员庞大并有很多临时评审人来审阅来稿，有标准肯定是有好处的。这对联邦政府的资助机构（和私人基金会）的评审人来说，情况也是一样。由于评审委员会参与评审项目申请的人数众多，就是否资助某个混合方法研究而言，资助机构需要采用某些标准来进行评审，以确保评审人不会作出随意的决定。

不同的领域对质量标准有不同的解读。在健康科学领域，对标准的运用随处可见，不管这些标准是用于筛查或诊断的工具，还是用于手术过程的治疗方案。对于从事健康科学的人来说，这些协议性工具就是生活的一部分。因此，对他们来说，为混合方法研究设立标准是有意义的，这对于健康科学中的临床医师和研究者的工作来说，也是如此。可另一方面，在社会科学领域，协议性工具、检核表和标准不同经常发生。社会科学研究者可能会用另一个学者开发的工具，但会对工具进行改编使之“适合”自己研究中的参与者。

研究人类的情境千差万别，这在全球表现得十分清楚，本土的条件对研究进程影响很大。社会科学与行为科学中的定性研究者多年来坚信一个开放性的数据收集过程，这会让参与者畅所欲言，而非通过一个预先决定的系列问题或者预设的工具来限制参与者的反应。定量研究者则更倾向于相信并运用标准，他们会对某个假设进行操作化定义，例如，研究者可以对符合某种排列顺序的行为模式进行测量和评估，而不考虑个体的具体情况。

最后一点，研究新手经常会支持设立标准，他们需要有清晰的指南告诉他们，如何进行研究，如何评估自己的研究工作。研究新手缺乏发明创新的经验，仅仅是因为他们还不熟悉一些基本原则。

当然另一方面，我们要看看在研究方法中设立标准或指南的缺点。标准是由人、团体、资助机构、教授委员会等设立的。

谁能判断这些个人或团体知道他们在做什么呢？这与权力有关，与谁掌控了知识生产有关。有时一些人提出的准则是为了让自己得到好处，他们想控制研究的性质来推进个人的研究进程。这样的话，标准有时会导致不受欢迎的结果。

标准的另一个缺点是它们建立了什么是可以被接受和什么不可以被接受的知识。这也许会限制个人的创造性，进而在实际上减少人们采用混合方法研究。经验丰富的研究者也许感觉需要在标准之内开展混合方法研究，这样限制了他或她可能给混合方法带来的独特性。毫无疑问，经验丰富的研究者不喜欢被标准捆绑，他们渴望自由地展开他们的混合方法研究。这些研究者也许尝试掌握这个方法论的基本要素然后希望在框架之外开展研究，以此促进他们的研究。

最后一点，反对标准或指南的又一个原因是，人们对这些指南的内容并没有达成共同意见。经典案例就是三位研究者(John，Onwuegbuzie & Turner，2007)的一篇论文，他们询问19个学者使用的工作定义，试着得出一个关于混合方法的定义。当你通篇读完这些定义的话，会发现对于混合方法，学者们在一些十分根本的问题上意见分歧，很难达成共识。

我个人看法更偏向于为混合方法研究设立质量标准，我认为：

(1) 通过为评审人和评估者们提供一套用于评估质量的标准能促进混合方法领域的发展；

(2) 标准对于健康科学来说，极为重要；在健康医学中，指南和协议性文本对于临床和医学实践及研究都是至关重要的事情；

(3) 标准应具有统领性，以便可能跨越社会科学、行为科学和健康科学的疆域，让标准得到最广泛的应用。

因此,你会在本书中发现一系列关于正在使用的评估标准的检核表和论述。我写入了这些,一方面是因为我在健康科学方面的工作,同时也因为这些标准对初入门的研究者有用(不如说这个事实是别人告诉我的)。

9.2 我作为《混合方法研究学刊》联合主编所使用的质量评估准则

当我和同事创办《混合方法研究学刊》时,我们当然需要为审稿者提供质量评估准则。我们的审稿团队包括大约 25 人的审稿委员会,再加上 200 个来自世界各地的特定话题和内容的临时审稿人。我们的期刊在研究视角上是跨学科的、国际化的。另外,随着期刊的发展,我们发现了来稿有两种类型:实证研究类论文,作者用混合方法作为方法论去研究一个特定话题;方法论研究类论文,作者传达信息以改进混合方法的应用(比如,一篇关于研究效度或是设计方案类型的方法论研究论文)(请看第 8 章)。

当你浏览《混合方法研究学刊》为作者提交论文和评审人拟定的指南时,你会发现准则在两个方面得到使用:对实证研究类论文和方法论研究类论文类型的界定;针对这两种类型论文的评审标准,你可以上 SAGE 的官方网站找《混合方法研究学刊》查看这些准则(www.sagepub.com/journals/Journal201775# tabview=manuscriptSubmission)。通过上网阅读这些内容来评估标准这些准则的针对性,会对你有所裨益。

9.2.1 对实证研究类论文所用标准

所谓实证研究类论文一般来说是在社会科学、行为科学、健康科学或人类科学方面汇报实证性混合方法研究的论文。这些来稿必须：

(1) 符合混合方法研究的定义，包括收集和分析数据、整合研究发现、使用定性研究和定量研究作出推论；

(2) 清晰说明如何整合了定量研究和定性研究的各个方面；

(3) 除对学者自身研究领域方面作出实质性贡献外，讨论本研究如何进一步充实了混合方法研究领域的相关文献。

研究原稿中没有体现出数据整合，或没显示出或讨论本研究如何进一步充实了混合方法研究领域的相关文献，将会被退稿。

审阅标准包括：

(1) 研究问题值得关注；

(2) 理论框架；

(3) 利用混合方法研究设计方案来解决研究问题；

(4) 混合方法研究的设计方案；

(5) 混合方法取样；

(6) 混合方法的分析与整合；

(7) 讨论部分的洞察力；

(8) 写作的质量；

(9) 结论的质量；
(10) 充实了混合方法研究领域的相关文献；
(11) 符合《混合方法研究学刊》读者群的兴趣。

9.2.2 对方法论/理论类论文所用的标准

此类论文讨论的是混合方法研究的方法论问题或者理论问题，而这些问题可以推动有关混合方法研究的发展。此类文稿必须：

(1) 确立一个重要的混合方法研究主题；
(2) 充分引述已有文献资料；
(3) 为我们对混合方法研究的理解作出贡献。

审稿标准包括：

(1) 是否确立了重要的研究主题；
(2) 文献充分；
(3) 论证牢靠；
(4) 建议的原创性；
(5) 写作的质量；
(6) 充实了混合方法研究领域的相关文献；
(7) 符合《混合方法研究学刊》读者群的兴趣。

这些标准貌似为研究者们设立了标准，但在广义上促进了各种想法的诞生。比如，在实证研究类论文的审稿标准中没有明确要求设计类型，在方法论研究类论文中也没限制讨论的主题。就学术期刊招募来稿类型而言，对两种类型研究论文的界定确定了某种有效的边界。

9.3 可用于混合方法研究的标准

对于学术期刊、资助机构、私人基金会、学科领域或者研讨班而言，研究标准并不是什么新鲜事物。但是，对于混合方法研究领域而言，设立质量评估标准是一件新鲜事。例如，国家科学基金会发布的《2002 版项目评估之易用手册》(www.nsf.gov/pubs/2002/nsf02057/start.htm)，其中有一章关于如何评估混合方法研究的内容。2008 年，罗伯特·约翰逊(Robert Wood Johnson)基金会支持的“定性研究标准项目”网站*(www.qualres.org/)，提供了一套对混合方法研究中如何使用定性研究的操作指南。这些指南不仅被当做设计网页中的研究方法内容的模板使用，也为国立卫生研究所(NIH)的行为科学与社会科学办公室提供了鉴别关于定性方法的“最佳实践”的建议(在第 6 章中提及；见下边详述)。2010 年，美国国际开发署(USAID)发布了针对混合方法研究的评估建议，以及为医学教育中混合方法研究的论文写作提供了基础指引(Schifferdecker & Reed, 2009)。在某种程度上说，研讨班提升了混合方法研究的实然和应然状态。其中一个案例是，2012 年国立卫生研究所的研讨班——使用混合方法优化健康干预的传播与执行。

简而言之，我们有许多新兴的混合方法研究的标准，而且一些人正在相关文献中加入自己的声音。与对标准的期待相一致的情况是，混合方法研究的写作者们提出了一些他们的期待。

---

* 这个网站由美国新泽西州约翰逊医学院(Robert Wood Johnson Medical School)的德博拉·科恩(Deborah Cohen)和本杰明·克拉布特里(Benjamin Crabtree)这两位学者创办，得到了罗伯特·约翰逊基金会的支持。——译者注

表 9.1 关于混合方法研究不同评估标准的比较

标准	克雷斯威尔、普兰诺·克拉克(2011)	奥凯瑟兰、墨菲和尼科尔(2008b)	希弗德克尔、里德(2009)
混合方法设计方案	运用混合方法设计方案	通过确定目标、优先事项和研究流程来描述设计方案	确定要使用的设计方案
方法	使用严格的定量和定性方法	根据取样、数据收集和分析来界定方法	确定每一种数据类型、数据分析和结果的重要性
数据收集与分析	收集定量和定性数据并加以分析		完善取样策略和决定如何和何时进行数据收集,分析与整合
整合数据	合并、嵌套或连接数据库	描述整合体现在什么地方以及如何体现整合	
其他	使用一致的混合方法术语	描述使用混合方法研究的合法性;描述研究的局限与洞见	设立切实的时间要求,使用软件,查阅混合方法的论文来激发想法

如表 9.1 所示,我展示了文献资料中出现的三个标准。快速浏览这三个标准能看出它们都和《混合方法研究学刊》中设立的标准相差不大。克雷斯威尔和普兰诺·克拉克(Creswell & Plano Clark, 2011)的模式看起来的确反映了《混合方法研究学刊》对混合方法研究的定义及核心特征。奥凯瑟兰、墨菲和尼科尔(O'Cathain, Murphy & Nicholl, 2008b)的清单更为概括性,它与你指望在任何研究中得到的东西相近。希弗德克尔和里德(Schifferdecker & Reed, 2009)的建议大约是在前两者之间,有针对混合方法和具体事务,例如研究设计和取样,但没有给作者详细的过程设定。表 9.1 还包括诸多建议,有为混合方法合法性提出的建议,有为研究设立现实目标的建议,有软件分析的建议,有关于研究自身局限性和洞悉方面的建议。

9.4 国立卫生研究所推动“最佳实践”提供的建议

上述三类指南建议都被纳入了最近发布的《健康科学中混合方法研究的最佳实践指南》(*Best Practices for Mixed Methods Research in the Health Sciences*),这个内容之前在第6章介绍过。该指南由国立卫生研究所的行为与社会科学研究办公室(OBSSR)牵头组成的工作组制定而成。工作组由18人组成,代表了国立卫生研究所、项目官员,以及来自社会科学、行为科学和健康科学的混合方法研究者。这个工作组由我本人、德雷克塞尔大学(Drexel University)的安·克拉森(Ann Klassen)、辛辛那提大学(the University of Cincinnati)的维基·普莱诺·克拉克(Vicki Plano Clark)和约翰霍普金斯大学(Johns Hopkins University)的凯特·史密斯(Kate Smith)四人担任主席。在设计该指南的早期,我们感到这些最佳“实践”应该体现混合方法研究的基本特点,提出申请国立卫生研究所不同经费项目(R拨款、K拨款、中心拨款及其他)的申请书的写作建议,为使用该指南的评审人建立评估标准以便评审那些混合方法研究项目的申请书。这些想法在2001年国立卫生研究所的行为与社会科学研究办公室所发布的报告《健康研究中的定性方法:在项目申请和评审中的机遇和考量》中也有所体现,该报告包括混合方法研究的一个短篇内容,但是并不足以反映混合方法研究领域当前的现状。

最后,《健康科学中混合方法研究的最佳实践指南》这个报告提供了在健康科学中实施混合方法研究的建议。报告的主题反映了要告诉读者的三个维度:混合方法研究的本质,写申请书

的建议，审稿人使用的清单。通过看目录页来了解这篇报告中展开的话题就能获取诸多信息：

健康科学中混合方法研究的最佳实践指南

http://obssr.od.nih.gov/mixed_methods_research/

目录页

- 致谢
- 导论与背景
- 最佳实践的必要性
- 混合方法研究的实质与设计
- 混合方法研究的团队合作、基础架构、资源与训练
- 完善包含混合方法研究的R系列研究计划
- 不仅仅是R系列研究计划——成功的团队合作、生涯发展、训练和中心拨款申请中的高质量的混合方法研究活动
- 检查混合方法研究的申请书
- 总体建议
- 附录A，国立卫生研究研发混合方法研究最佳实践的工作小组

我在此强调“检查混合方法研究的申请书”这一章中的清单。这份清单与国立卫生研究所项目评审人所使用的评估的主要部分有关，包括：研究的重要性、研究者(团队)、创新之处、方法与环境。另外，这份清单上的项目已被修改以适应混合方法研究最新的想法。比如，在“重要性”条目之下，其中一个标准是，“这个问题用混合方法的多元视角能得到最好的研究吗?”。另一个在“方法”条目之下的标准是，“方法的整合得到很好的描

述了吗,包含了时间表、研究技术和整合的责任了吗?"这份清单的意思是为项目评审人提供指南——标准,如果你愿意这样说的话,这些指南可以帮助评审人评估国立卫生研究所下属不同机构和中心的项目申请。

本章建议

本章认识到学术期刊、书籍、大学指导教授和资助机构都在使用评估标准。毫无疑问,这些标准的使用有优点也有缺点,当研究者们寻求评估一项混合方法研究时需要衡量这些因素。学术期刊看起来似乎持有最具体的标准,我推动了《混合方法研究学刊》使用的标准。当然,这些不是混合方法研究唯一的标准,其他标准为网站、学科出版物、联邦政府资助机构、私人基金会和专业研讨班所颁布。并且,多种混合方法研究的作者也推崇他们自己的标准,这些标准从一般性的原则到具体的说明,不一而足。最近,国立卫生研究所通过行为科学与社会科学研究办公室召集了一个工作小组来完善健康科学上混合方法研究的"最佳实践"。这个指南的总体框架是首先指明混合方法研究的本质,然后为学者准备国立卫生研究所的项目申请书提供建议,以及为国立卫生研究所召集的评审人提供评估建议,其中还有一份评审人可以用于评估申请书的核查表。这份核查表和详细的研究报告可以在国立卫生研究所的行为科学与社会科学研究办公室网站上开放给公众使用。

推荐读物

Creswell, J.W., Klassen, A.C., Plano Clark, V.L., & Smith, K.C., for the Office of Behavioral and Social Sciences Research(2011, August). *Best Practices for Mixed*

Methods Research in the Health Sciences. Washington, DC: National Institutes of Health. Retrieved from: http://obssr.od.nih.gov/ mixed_methods_research.

Johnson, R.B., Onwuegbuzie, A.J., & Turner, L.A. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, *1*, 112—133. doi: 10.1177/155868980628224.

O'Cathain, A., Murphy, E., & Nicholl, J.(2008b). The Quality of Mixed Methods Studies in Health Services Research. *Journal of Health Services Research & Policy*, *13*(*2*), 92—98. doi: 10.1258/jhsrp.2007.007074.

10 混合方法研究的发展和进步

本章讨论主题

- 混合方法的科学发展作为本书讨论的主要话题的总结
- 数字化时代中混合方法的发展

10.1 科学的发展

现在,混合方法研究中有许多科学的发展应该成为学习混合方法学生日常学习的一部分。当然,我们现在有专门为混合方法研究设立的期刊,譬如《混合方法研究学刊》(*Journal of Mixed Methods Research*),《国际多元研究方法学刊》(*International Journal of Multiple Research Approaches*)。作为一个领域,通过出现在不同领域和顶级期刊的方法论论文,混合方法研究取得了长足的发展。混合方法研究现在在健康科学领域大受欢迎,也在社会科学领域大行其道。此外,混合方法研究引发了国际的兴趣,已经拓展到世界的很多地区,比如非洲(如南非)和东南亚(如泰国)。混合方法研究常常被认为是植根于盎格鲁—撒克逊(Anglo-Saxon)文化,尤其是当你考虑混合方法国际会议起源于英国,以及当今许多欧洲和美国出版的书都在讨论

混合方法这一领域。

正是当下正在出版的很多实证性质的混合方法研究，把以前(比如说五年前)的混合方法和今天的混合方法区分开来。我们现在有许多用于学习如何运用混合方法的研究范例，而这正是基于私人基金会(通过研讨班)和联邦政府(通过“最佳实践”网站，推荐如何实施严格的混合方法调查)对混合方法研究的支持。我们会继续添砖加瓦，我们将会在美国和英国许多大型的一流大学提供有关混合方法研究的新课程。2014 年春，哈佛大学在其环球健康和社会医学系(Department of Global Health and Social Medicine)开设了混合方法课程。

那么，哪些科学发展的出现可以提升混合方法研究的可信度和使用率呢?

10.1.1 核心特征

我们现在非常清楚是什么构成了混合方法研究的核心特征。尽管众多文献作者可能用一种更为哲学和理论的视角看待这个领域，但我的立场一直都是把混合方法研究看做一种方法。所以本着这一精神，正如第 1 章中提过的，混合方法研究包括了：(1)收集和分析定量和定性数据以回答开放性或封闭性的研究问题或假设；(2)定量和定性研究过程中使用严格的方法；(3)使用某一种混合方法设计方案整合两个数据库和解释结果；(4)有时结合不同的理论视角并清晰地说明研究的哲学基础。反之亦然，我们也知道混合方法研究不是什么。当下最凸显的问题是，研究者收集定量和定性数据，却没有整合两个数据库，就把它称为混合方法研究。事实上混合方法研究包含了两个数据库的整合，这是开展这种形式的研究的关键要素。

10.1.2 术语

混合方法领域的另一个科学发展是对专业术语的使用。在所有方法论中，研究者们都发展出他们自己的话语体系，混合方法也不例外。实际上，在大部分混合方法书籍的后面，你都可以看到术语汇编，这些术语通常大部分相似（请看本书后面的术语汇编）。一个关键的术语就是“混合方法研究”本身。这种研究也被叫做其他名字，比如多元方法研究、整合的研究或混合的研究，但现今，随着《手册》（Tashakkori & Teddlie，2010）、《混合方法研究学刊》（JMMR）和混合方法国际研究会（Mixed Method International Research Association）的创立，我们似乎指定了“混合方法”作为一个标准的说法。

10.1.3 混合方法研究的价值

现今，人们越来越关注混合方法研究的“价值”。研究者问：“使用混合方法研究比单一的定量或定性研究多了什么价值？”我们不得不承认混合方法研究者在写方法论类或实证类论文时并不总是把这个价值说得清清楚楚。但是，当我们浏览一下混合方法研究的实证类论文，就会发现一些作者提及了混合方法研究的价值。例如，我们可以用三位研究者（Farquhar，Ewing & Booth，2011）的论文举例说明。他们用一个表格具体说明混合方法研究如何为他们的研究增光添彩，例如筛选出干预方案中的要素，突破了定量研究的局限性，以及用定性数据与定量结果相比较。我们可以把这个价值的问题看做广泛性的“价值”来思考，如混合方法研究要比单独的定量或定性研究能提供对问题更好的理解。具体来说，这种益处可以说是定性数据帮助解

释了定量结果，或从定性研究开始一项研究是探索需要提出的问题类型的最好方式，这都会有助于塑造出一个项目方案或者可能真的有所作为的系列干预，或者会得出研究者在研究开始前没想到的或已有文献还没有涉及的新变量。第 2 章介绍了使用混合方法研究的理由或者基本依据，这是设计混合方法研究设计方案的重要步骤之一。

10.1.4 研究设计的进步

在混合方法研究的文献中，没有什么话题比得上研究设计这个话题得到了如此广泛深入的讨论。多年来，研究者讨论过不少的设计方案，这些设计方案有着不同的标签、不同的流程和不同的复杂程度。我们往往就三个基础设计方案来考虑这个问题：聚敛式设计、解释性序列设计和探索性序列设计。聚敛式设计涉及聚合两个数据库；解释性序列设计涉及在定量研究结果之后，用定性数据更为具体地解释定量结果；探索性序列设计涉及从定性研究开始，然后利用定性研究结果建构出定量研究阶段，例如设计出定量研究工具。高阶设计方案包含了这些基础设计方案但增加了其他更多的东西。比如，在基础设计之上加入一个实验干预的框架，或一种倡议/社会正义的角度，或是项目评估的维度。另外一个有趣的事情是，当下我们有很好的设计方案流程图供研究者用于口头报告或者论文写作。此外，执行混合方法研究的设计方案的流程日益完善（也就是说，这些步骤已经被刻画出来），而且执行这些设计方案过程中影响研究合法性的风险因素也得到了明确的说明。在第 4 章，我介绍了这些设计方案，并提供了定义，描述了研究过程和流程图。

10.1.5 开展混合方法研究需要具备的能力

我们知道开展混合方法研究需要花费时间和资源，要收集多种形式的数据并采用多个步骤去分析数据。因此，开展此类型的研究工作挑战性是与生俱来的。当今我们意识到的其他挑战包括：能力有限以及研究者的哲学取向迥然各异。对于娴熟于定量方法的人来说，如流行病学家和生物统计学家，我们需要为他们提供基础的定性研究技能。定性研究者需要适应统计学和认可在研究中用数字描绘趋势，相关变量，或者比较不同组别的价值。在第 3 章中，我综述了开展混合方法研究所需要的能力。

10.1.6 哲学和理论的使用

混合方法研究者共同体已经深入讨论过有关哲学价值观、使用哲学视角、不同类型哲学取向和理论使用等问题。很多哲学取向作为混合方法研究的核心基础出现在研究中。一些论文作者支持某一种哲学，而其他人讨论了多种哲学。新的哲学无时无刻不在发展，对混合方法研究者来说，关键问题在于他们是否能在研究中明确说清楚自己的哲学假设。这种方法在各领域当然会有所不同。就理论而言，许多社会科学和行为科学理论被当做混合方法研究的框架在使用。其中一个就是基于社区的参与式研究（CBPR），这种理论在社区研究中大受欢迎，它提供了一个把社区成员囊括进研究的所有方面的框架。除此之外，我们看到了许多转型理论和倡议类型的理论，比如女权主义理论、残疾人理论和种族理论。这些理论也为混合方法研究提供了一个框架。最近讨论的焦点在于如何把这些框架——社会科

学和行为科学理论、转型理论——贯穿到混合方法研究中，并写作成文。在第 2 章，我建议你考虑在自己的混合方法研究设计方案添加步骤以具体说明某个世界观和/或理论。

10.1.7 混合方法研究问题

混合方法研究的另外一个创新在于提出了新型的研究问题，此类研究问题在当下任何研究方法类书籍中都是尚未发现的，那就是混合方法研究问题。如果我们在使用某一个混合方法研究的设计方案，那么我们就在提出一个既不是定量的、也不是定性的研究问题，而是结合两者的问题。在一个好的混合方法研究中，我们需要明确界定混合方法研究问题、定量研究问题和定性研究问题，并把这个混合方法问题与研究设计方案的不同类型相联系。在第 6 章，我介绍了混合方法研究问题的要义，以及如何把此类研究问题与研究设计方案的具体类型相联系。

10.1.8 联合展示

当下，研究者越来越关注如何对定性数据和定量数据进行串联分析。我们如何聚合或者整合数据呢？比如说，我们如何把文本型的定性数据和数值型的定量数据行整合呢？为此我们求助于联合展示。我们可以在讨论部分联合展示（被称为一一对应式的联合展示），还可以用图表进行联合展示。我们已经在使用联合展示方面取得了重大进展，比如说，我们可以用一个维度展示定性研究归纳的主题，用另外一个维度展示定量数据的类别。在创造不同的联合展示方面，计算机软件在推动我们一路向前。其中一个定性研究分析软件 MAXQDA（Verbi GmbH，

2013)现在有一个关于混合方法的下拉菜单,方便我们做混合方法数据的分析和联合展示。我在第 7 章介绍了联合展示,提供了一个例子,并讨论了联合展示在混合方法研究中的重要性。

10.1.9 写作和出版混合方法研究

因为文献中已经有大量实证类的混合方法研究论文,所以我们有很多好的案例可供学习。我们可以学习如何写作学术期刊的论文,以及学习写作中要纳入哪些混合方法研究的部分。比如说,我们现在关心的是写出一个好的混合方法研究的标题、目的陈述和研究问题(包括定量研究问题、定性研究问题和混合方法研究问题)。同时,我们要详细讨论混合方法研究的流程,如定量和定性数据的类型、如何整合数据,以及使用混合方法研究的相关文献。就如何出版混合方法研究而言,确实有一些建议,尤其是当学术期刊评审人号召大家投稿小论文的时候,比如说 3 000 字的小论文。我们还讨论了如何把这些混合方法研究分拆投稿,比如说写一篇定量研究论文,写一篇定性研究论文,然后再写一篇概述性的混合方法研究论文。我们可能还可以再写一篇方法论类的论文来解决我们研究中遇到的独一无二的研究方法方面的特征。现在我们也知道怎么缩写一篇概述性的混合方法论文,以使它浓缩成为一篇 3 000—6 000 字的小论文。就某些出版物而言,不需要考虑篇幅问题,如社会科学领域关于混合方法研究的期刊。例如,我们的《混合方法研究学刊》就允许研究者的论文在 8 000—10 000 字之间。我在第 8 章陈述了如何写一篇用于发表的混合方法研究论文,并具体地说明了基于混合方法研究的每一个设计方案,如何写作论文的几个部分,包括:方法部分、结果部分和讨论部分。

10.1.10 质量标准

最后，就评估混合方法研究的质量标准而言，学术界正在形成共识。这些标准不应被视做死板的范本，而应视为一般性的应用指南。在混合方法研究领域，几个作者创设了一些有用的准则。最近，联邦政府发布了一些质量标准的最佳实践。国家科学基金会有一个文件为混合方法研究提供了标准，国立卫生研究所（行为科学与社会科学研究办公室）在网上提供了在健康科学领域混合方法研究的“最佳实践”的建议。当然，如何对混合方法研究的质量作出严格界定需要大家各抒己见，但是我们发现当研究生要提交学位论文或者博士论文的开题报告、做会议报告、给学术期刊提交论文、申请私人机构和公共基金的研究费时，常常是研究生乐意采用质量指南。我在第 9 章讨论了混合方法研究的质量标准，并对高质量研究中使用混合方法研究的部分作出了具体建议。

10.2 数字化时代的混合方法研究

当今任何一个关于混合方法研究的研讨班、课程或书籍中，相关内容都需要触及混合方法研究在最近十几年的重大科学进展。诸多流程展示出研究方法的重要进展，例如勾勒出多种的方法论取向，一一比较不同的方法论取向，运用来自实践的案例，用一种读者喜闻乐见的方式进行写作，等等。而且，今天的研究方法需要充分利用各种技术手段。实际上，我们可以把混合方法研究看做第一种充分利用数字化能力的方法论，例如

电子流程图，计算机软件分析，为世界各国无法拿到最新数据、参加会议研讨班和咨询内容专家的学习者提供网络学习的机会。这些创新之处都显示出混合方法研究作为一种方法论文的进展，这些进展的方式是20世纪70年代、80年代和90年代其他方法论（例如元分析、参与式行动研究）的进展所无法企及的。这意味着混合方法研究的有关论著会迅速地跨越学科传播开来，并遍及全球。那些寻求使用混合方法研究的人需要跟上最新的科学发展，以计划和开展一项好的混合方法研究。

本章建议

规划进行一个混合方法研究项目至关重要。而混合方法研究受益于近年来取得的技术进步。以下有一些你可能要抚心自问的问题：

- 我在开展一项包含了混合方法研究核心特征的研究工作吗？
- 我熟悉混合方法领域的研究术语，并常常使用这些术语吗？
- 我对那些让人信服、认可的混合方法研究价值的相关观点熟知吗？
- 我在使用大家认可的混合方法研究设计方案吗？
- 我理解自己使用的研究设计方案自身所固有的不足吗？
- 我要在研究中使用哲学理论吗？我有理论框架吗？
- 在混合方法研究的设计方案中，我要提什么混合方法研究问题呢？
- 我要怎么展现定量和定性数据的整合呢？

- 我对出版物中有关混合方法研究的组成部分熟悉吗?
- 如何判断自己的研究是不是一个高质量的研究?

推荐读物

了解混合方法研究的创新,请看:

Creswell, J. W. (in press). Revisiting Mixed Methods and Advancing Scientific Practices. In S. N. Hesse-Biber & R. B. Johnson (Eds.), *The Oxford Handbook of Mixed and Multiple Research Methods*. Oxford, UK: Oxford University Press.

需要有关出版混合方法研究的学术期刊的文章的帮助,查阅:

Stange, K. C., Crabtree, B. F., Miller, W. L. (2006). Publishing Multimethod Research. *Annals of Family Medicine*, *4*, 292—294.

了解国立卫生研究所的行为与社会科学研究办公室所发布的关于"最佳实践"的建议,请看:

Creswell, J. W., Klassen, A. C., Plano Clark, V. L., & Smith, K. C. (2011). Best Practices for Mixed Methods Research in the Health Sciences. Washington, DC: National Institutes of Health. Available online: http://obssr.od.nih.gov/mixed_methods_research/.

混合方法研究的主要手册:

Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), *SAGE Handbook of*

Mixed Methods in Social & Behavioral Research (2nd ed., pp.275—304). Thousand Oaks, CA: Sage.

致力于混合方法研究的主要期刊：

Journal of Mixed Methods Research (http://mmr.sagepub.com/)

International Journal of Multiple Research Approaches (http://pubs.e-contentmanagement.comloi/ mra)

联合展示的案例：

Crewel, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Plano Clark, V.L., Garrett, A.L., & Leslie-Pelecky, D.L. (2009). Applying Three Strategies for Integrating Quantitative and Qualitative Databases in a Mixed Methods Study of a Nontraditional Graduate Education Program. *Field Methods*, *22*, 154—174.

参考文献

Brannen, J., & Moss, G. (2012). Critical issues in designing mixed methods policy research. *American Behavioral Scientist*, *56*, 789—801. doi: 10.1177/0002764211433796.

Brown, J., Sorrel, J.H., McClaren, J., & Creswell, J.W. (2006). Waiting for a liver transplant. *Qualitative Health Research*, *16*, 119—136. doi: 10.1177/1049732305284011.

Bryman, A. (2006). Integrating quantitative and qualitative research: How is it done? *Qualitative Research*, *6*, 97—113. doi: 10.1177/1468794106058877.

Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (4th ed.). Boston, MA: Pearson.

Creswell, J.W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell, J.W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell, J.W. (in press). Revisiting mixed methods and advancing scientific practices. In S.N. Hesse-Biber & R.B. Johnson (Eds.), *The Oxford handbook of mixed and multiple research methods*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Creswell, J. W., Fetters, M. D., Plano Clark, V. L., & Morales, A. (2009). Mixed methods intervention trials. In S. Andrew & E.J. Halcomb (Eds.), *Mixed methods research for nursing and the health sciences* (pp.161—180). Oxford, UK: John Wiley & Sons.

Creswell, J. W., Klassen, A.C., Plano Clark, V. L., & Smith, K.C. (2011). Best practices for mixed methods research in the health sciences. Washington, DC: National Institutes of Health. Available online: http://obssr.od.nih.gov/mixed_methods_research/.

Crewel, J.W., & Plano Clark, V.L.(2011). *Designing and conducting mixed methods research*(2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell, J.W., & Zhang, W.(2009). The application of mixed methods designs to trauma research. *Journal of Traumatic Stress*, *22*, 612—621. doi: 10.1002/jts.20479.

Dahlberg, B., Wittink, M.N., & Gallo, J.J.(2010). Funding and publishing integrated studies: Writing effective mixed methods manuscripts and grant proposals. In A. Tashakkori & C. Teddlie(Eds.), *SAGE handbook of mixed methods in social and behavioral research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

DeVellis, R.F.(2012). *Scale development: Theory and applications*(3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Farquhar, M.C., Ewing, G., & Booth, S.(2011). using mixed methods to develop and evaluate complex interventions in palliative care research. *Palliative Medicine*, *25*, 748—757. doi: 10.1177/0269216311417919.

Fetters, M.D., L.A., & Creswell, J.W.(2013). Achieving integration in mixed methods designs-Principles and practices. *Health Services Research*, *48*, 2134—2156. doi:10.1111/1475-6773.12117.

Fowler, F.J., Jr.(2008). *Survey research methods*(4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Frechtling, J.(2002). The 2002 user-friendly handbook for project evaluation. Arlington, VA: The National Science Foundation. Available online: http://www.nsf.gov/pubs/2002/nsf02057/start.htm.

Guba, E.G.(1990). The alternative paradigm dialog. In E.G. Guba(Ed.), *The paradigm dialog*(pp.17—30). Newbury Park, CA: Sage.

Guetterman, T., Creswell, J.W., & Kuckartz, U.(in press). Using visual displays in mixed methods research. In M.McCrudden, G.Schraw, and C.Buckendahl(Eds.), *Use of visual displays in research and testing: Coding, interpreting, and reporting data*. Charlotte, NC: Information Age Publishing.

Ivankova, N.V., Creswell, J.W., & Stick, S.L.(2006). USING mixed methods sequential explanatory design: From theory to practice. *Field Methods*, *18*, 3—20. doi: 10.1177/1525822X05282260.

Ivankova, N.V., & Stick, S.L.(2007). Students' persistence in a disturbed doctoral program in educational leadership in higher education: A mixed methods study. *Research in Higher Education*, *48*, 93—135. doi:10.1007/s11162-006-9025-4.

Johnson, R.B., Onwuegbuzie, A.J., & Turner, L.A.(2007). Toward a definition of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods*

Research, *1*, 112—133. doi:10.1177/155868980628224.

Kuhn, T.S.(1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Leech, N.L., Dellinger, A.B., Brannagan, K.B., & Tanaka, H.(2009). Evaluating mixed research studies: A mixed methods approach. *Journal of Mixed Methods Research*, *4*, 17—31. doi: 10.1177/1558689809345262.

Lipsey, M.W.(1990). *Design sensitivity: Statistical power foe experimental research*. Newbury Park, CA: Sage.

Maxwell, J.A.(2013). *Qualitative research design: An interactive approach*(3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J.W.(1991). Approaches to qualitative-quantitative methodological triangulation. *Nursing Research*, *40*, 120—123.

Morse, J.W.(2003). Principles of mixed methods and multimethod research design. In A. Tashakkori & C.Teddlie(Eds.), *Handbook of mixed methods in social & behavioral research* (pp. 189—208). Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J.M., & Niehaus, L.(2009). *Mixed methods design: Principles and procedures*. Walnut creek, CA: Left Coast Press.

O'Cathain, A.(2009). Reporting mixed methods projects. In S.Andrew & E.J. Halcomb(Eds.), *Mixed methods research for nursing and the health sciences*(pp.135—158). West Sussex, UK: Blackwell.

O'Cathain, A., Murphy, E., & Nicholl, J.(2008a). Multidisciplinary, interdisciplinary, or dysfunctional? Team working in mixed-methods research. *Qualitative Health Research*, *18*, 1574—1585.

O'Cathain, A., Murphy, E., & Nicholl, J.(2008b). The quality of mixed methods studies in health services research. *Journal of Health Services Research & Policy*, *13*, 92—98. doi: 10.1258/jhsrp.2007.007074.

Onwuegbuzie, A.J.(2012) Putting the MIXED back into quantitative and qualitative research in educational research and beyond: Moving towards the "racial middle". *International Journal of Multiple Research Approaches*, *6*, 192—219.

Plano Clark, V.L., & Badiee, M.(2010). Research questions in mixed methods research. In A. Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), *SAGE Handbook of mixed methods in social & behavioral research* (2nd ed., pp.275—304). Thousand Oaks, CA: Sage.

Plano Clark, V.L., Garrett, A.L., & Leslie-Pelecky, D.L.(2009). Applying three strategies for integrating quantitative and qualitative databases in a mixed methods study of a nontraditional graduate education program.

Field Methods, *22*, 154—174. doi: 10.1177/1525822X09357174.

Rossi, P.H. Lipsey, M.W., & Freeman, H.E.(2004). *Evaluation: A systematic approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Rossman, G.B., & Wilson, B.L.(1985). Numbers and words: Combining quantitative and qualitative methods in a single large-scale evaluation study. *Evaluation Review*, *9*, 627—643. doi: 10.1177/0193841X8500900505.

Sandelowski, M.(2003). Tables or tableaux? The challenges of writing and reading mixed methods studies. In A. Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), *Handbook of mixed methods in social & behavioral research*(pp.321—350). Thousand Oaks, CA: Sage.

Schifferdecker, K.E., Reed, V.A.(2009). Using mixed methods research in medical education: Basic guidelines for researchers. *Medical Education*, *43*, 637—644. doi: 10.1111/j.1365-2923.2009.03386.x.

Schulz, K.F., Altman, D.G., & Moher, D.(2010). CONSORT 2010 Statement: Updated Guidelines for Reporting Parallel Group Randomized Trails. *Annals of Internal Medicine*, *152*, 726—732. doi: 10.7326/0003-4819-152-11-201006010-00232.

Shadish, W.R., Cook, T.D., & Campbell, D.T.(2002). *Experimental and quasi-experimental designs for generalized casual inference*. Boston: Houghton Mifflin.

Stange, K.C., Crabtree, B.F., Miller, W.L.(2006). Publishing multimethod research. *Annals of Family Medicine*, *4*, 292—294. doi: 10.1370/afm.615.

Stewart, M., Makwarimba, E., Barfather, A., Letourneau, N., & Neufeld, A.(2008). Researching reducing health disparities: Mixed-methods approaches. *Social Science & Medicine*, *66*, 1406—1417. doi: 10.1016/j.socscimed.2007.11.021.

Tashakkori, A., & Teddlie, C. (Eds.). (2010). *SAGE handbook of mixed methods in social & behavioral research*(2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Verbi GmbH.(2013). MAXQDA. Retrieved from http://www.maxqda.com/.

Wittink, M.N., Barg, F.K., & Gallo, J.J.(2006). Unwritten rules of talking to doctors about depression: Integrating qualitative and quantitative methods. *Annals of Family Medicine*, *4*, 302—309. doi: 10.1370/afm.558.

术语汇编

高阶设计(Advanced designs)——此类设计在混合方法研究的基础设计方案(聚敛式设计、解释性序列设计和探索性设计)中添加高级的特征。可以在基础设计方案之上添加的内容包括:把三个基础设计方案融入到更宏大的框架中(例如把聚敛式设计添加到实验设计中,或者是把聚敛式设计融入到某个理论中,如女性主义理论),或者是把整个探索方案延展到一段时间内(纵向追踪研究采用的多种研究)。

基础设计(Basic designs)——所有的混合方法研究都会用到基础设计方案。这些方案包括:旨在聚合定量数据和定性数据的聚敛式设计;旨在用定性数据诠释定量数据的解释性序列设计;旨在先探索,然后再建构定量研究,以便致力于在大样本中验证定性研究所归纳的主题。

聚敛式设计(Convergent design)——混合方法研究中三个基础设计方案之一。此设计通过单独收集定量数据和定性数据,进行独立分析,再对结果进行聚合以比较定量研究和定性研究的不同结果。一般来说,研究者试图解释或者解决两种结果之间的差异。

数据转换(Data transformation)——当混合方法研究者把收集到的定性数据(例如访谈数据)转化成为定量数据(例如定性数据中某个编码出现的次数)时,就是数据转换。在混合方法

研究中，经过转换的定性数据（新的定量数据库）后续会和另外一个定量数据库进行比较或者是合并。

流程图（Diagram of procedures）——在混合方法研究中，研究者通常把设计方案绘制成为流程图。这些流程图显示出活动的流程，数据收集、分析和整合过程采纳的具体步骤，有时还采用混合方法研究领域的“定性”和“定量”的记号（或者其他记号）。

认识论（Epistemology）——这个概念和作出判断所使用的证据类型有关，包括研究者和研究对象的关系（研究者是中立的、与研究对象保持距离还是两者通力合作）。

解释性序列设计（Explanatory sequential design）——这种基础设计旨在先采纳定量研究方法，然后使用定性研究方法来帮助更深入地解释定量研究的结果。这是混合方法研究中一种流行的、直截了当的设计方案。

探索性序列设计（Exploratory sequential design）——混合方法研究中三个基础设计方案之一。一般来说，它涵盖三个阶段：首先研究者针对某个研究话题收集定性研究数据，然后对定性研究数据进行分析并把结果用于第二阶段的定量研究数据收集的过程。第二阶段可以是设计一个定量研究的工具，设计干预实验或者是研发定量研究的变量。然后第三阶段会使用前面研发的工具，干预实验或者是变量来收集和分析定量研究数据。

整合（Integration）——在混合方法研究中，所谓整合是指研究者把定性研究结果和定量研究结果合并起来。研究者合并两类数据的方法需要和所使用的设计方案类型联系起来。整合的类型包括：聚合数据、解释数据、建构数据和嵌套数据。

干预设计（Intervention design）——这是一个建立在基础设计方案之上的高阶设计方案。此设计旨在通过实验、干预试验来研究问题，并在此基础上添加定性研究的数据。研究者可以

是在实验之前、过程中或之后收集质性数据，并通过嵌套把数据进行整合。

联合展示(Joint display)——一般来说，这个过程用于聚敛式设计方案中，致力于聚合定量数据和定性数据。联合展示是通过图表或者是段落来描述定量及定性数据收集的结果(例如定性数据归纳得出的主题与定量数据的分组变量并置，或者是说如果研究中涉及概念建构，同时用列表展示定性访谈和定量调查题项以反映关于这种概念建构的研究结果)。

方法论(Methodology)——研究的全过程，涵盖研究所依托的哲学观到数据整合到研究结果的传播等全过程。

方法(Methods)——数据收集、分析和解释的具体程序。

混合方法研究的设计方案(Mixed methods design)——围绕混合方法研究的方方面面，包括哲学观、研究问题、数据收集、数据分析和结果解释。在设计方案中，混合方法研究中所谓的方法就是研究者收集数据、分析数据、呈现数据(例如用图表)和解释数据的程序。

混合方法研究(Mixed methods research)——社会科学、行为科学和健康科学中的一种研究范式，研究者同时收集定量(封闭的)和定性(开放的)数据，整合两种类型的数据，然后基于两种数据库的强强联合来作出解释，致力于更好地理解研究问题。

混合方法研究中的问题(Mixed methods research question)——在混合方法研究中，此类问题就是设计方案要解决的问题。混合方法研究中的问题可能是这样的：如何比较两种类型的数据库(聚敛式设计)；如何用定性研究结果解释定量研究结果(解释性序列设计)；如何把探索性定性研究归纳的主题(小范围内收集的数据)推广到大样本群体(探索性序列设计)。

混合方法研究的取样(Mixed methods sampling)——这个

过程发生在某个具体研究设计中。混合方法研究的取样包括：好的定量研究取样、定性研究取样和混合方法研究的取样，这些取样和某个具体的基础或高阶设计方案有关。

多阶段评估设计(Multistage evaluation design)——这是基于一个或多个基础设计方案之上的高阶设计方案。旨在进行历时性研究，以评估某个背景下实施的某个项目或者活动的成效。此类设计包括针对某个持续性的核心研究目标而进行历时性的多个阶段的纵向追踪研究。

本体论(Ontology)——这个概念意指研究中对现实本质(现实是多元的还是一元的)的理解。

实用主义(Pragmatism)——实用主义是一种研究的哲学观，关注研究的结果、研究问题和在真实世界中能够发挥作用的实践。

定性数据(Qualitative data)——这是在定性研究中所收集的数据类型，常常是指文本数据，例如访谈中所收集和后续转录出来的信息。定性数据还可以是图像数据，例如使用照片和视频。从广义来说，我们可以把定性数据看成是“开放的”数据，研究者从研究对象那里收集来的数据并没有明确说明反应的类别(例如从强烈同意到强烈不同意)。定性数据的类型包括：开放性访谈得来的数据，开放性观察得来的数据，文件如日记、信件或者会议记录，音频—视频资料如照片、录像、物品和网站信息。

定量数据(Quantitative data)——这是在定量研究中所收集的数据类型，常常是指数值型数据或者数字。从广义来说，我们可以把定量数据看成是“封闭的”数据，例如通过调查研究中被试选择正确的答案所获取的信息。数值型数据可以是通过研究工具获取的信息，或者是研究者使用观察核查表得来的信息，或者是通过报告和文件得来的数字信息(例如普查数据、出勤数据)。

随机抽样(Random sampling)——定量研究中所采用的取样方法，研究者通过随机过程抽取被试，确保样本的被试可以代表总体。

混合方法研究的基本依据(Rational for mixed methods)——这是混合方法研究中的一段陈述，说明了同时收集定量数据和定性数据的理由，以及采用混合方法研究设计方案的理由。这个基本依据应该直接和研究设计方案(例如在聚敛式设计中比较两种数据库，在解释性序列设计中解释定量研究结果，在探索性序列设计中研发定量研究工具、干预方案或者变量)有关。

混合方法研究中的取样(Sampling in mixed methods research)——这个系列的过程指导研究者如何在定量研究部分和定性研究部分选择参与者(和研究场域)。在每一个具体的混合方法研究的设计方案中，研究者都采用特定的取样策略。

饱和(Saturation)——所谓饱和是指数据收集的节点，当研究者从若干参与者处收集完数据，而且从新参与者处所收集的数据无法从本质上增加编码或者归纳出新主题，就说明数据达到饱和了。

社会正义设计(Social justice design)——这是建立在某种基础设计方案之上的高阶设计方案，旨在通过社会正义论的分析框架(例如女性主义或者是批判种族理论)来研究某个问题，致力于改善社会群体的生活。研究者可以在混合方法研究全过程中不同的时间点贯穿这个理论框架，但是理论框架始终是研究持续的焦点。

组件(Strand)——这个术语是指混合方法研究中的定性研究组成部分或者定量研究组成部分。

A Concise Introduction to Mixed Methods Research
Copyright © 2015 by SAGE Publications, Inc.

All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or by any information storage and retrieval system, without permission in writing from the Publisher.

This authorized Chinese translation edition copyright © 2015 by TRUTH & WISDOM PRESS.
All rights reserved.

上海市版权局著作权合同登记号:图字 09-2014-1035